

BOLETIN DE NOTICIAS

COMITÉ MONS. OSCAR ROMERO DE MADRID

Argumosa, 1-6º-B 28012-Madrid. Tfno.: 91.539.87.59 Email: cmromero@nodo50.org

El Comité Mons. Oscar Romero de Madrid no se responsabiliza necesariamente de las opiniones presentadas en este Boletín. Señalamos las fuentes de donde han sido extraídas.

En caso de que no desee seguir recibiendo nuestro Boletín, por favor, comuníquenoslo por medio de un correo electrónico a la dirección más arriba señalada.

BOLETÍN NÚMERO: 152

FECHA: 17 de Septiembre de 2012

BOLIVIA

EL ESTADO PLURINACIONAL ES EJEMPLO PARA LA ONU. RECONOCIMIENTO A LAS POLÍTICAS ANTIRRACISMO

El Relator Especial de Naciones Unidas sobre las formas contemporáneas de racismo, discriminación racial, xenofobia y formas conexas de intolerancia, Mutuma Ruteere, se reunió en Bolivia con representantes de pueblos originarios y autoridades políticas, judiciales y legislativas. También estuvo con activistas de derechos humanos y víctimas de racismo.

En conferencia de prensa, tras su vista, el Relator Especial precisó que en su visita oficial al país observó el avance en la materia que existe en Bolivia a partir de políticas de Estado específicas: "Me complace que, en términos generales, Bolivia ha logrado avances considerables en el tratamiento de los problemas del racismo y la discriminación racial, y ofrece ejemplos importantes sobre las medidas que otros Estados puedan adoptar en sus esfuerzos por combatir el racismo y la discriminación racial", informó ABI.

Los mayores avances se cuentan a partir de la asunción del presidente Evo Morales. Durante su actual gestión se sancionó, en 2009, la nueva Constitución que, entre muchas otras cosas, adoptó la denominación Estado Plurinacional de Bolivia. Es "un marco propicio", dijo Ruteere, y agregó: "cabe destacar de manera particular las políticas y las medidas legales adoptadas para hacer frente a la exclusión de los pueblos indígenas, afrobolivianos y otras comunidades y grupos vulnerables".

"Acojo con beneplácito la adopción de la Constitución Política del Estado Plurinacional", dijo el representante del párrafo especial de la Organización de Naciones Unidas (ONU), porque "prohíbe todas las formas de discriminación y reconoce los derechos de todas las personas y comunidades, entre los que se incluyen los campesinos, los pueblos indígenas, y el pueblo afroboliviano".

Entre las iniciativas del gobierno de Morales, Ruteere destacó la creación del viceministerio de Descolonización y el establecimiento del Comité Nacional de Lucha contra el Racismo y Toda Forma de Discriminación. También valoró la implementación de la Ley 045 contra el Racismo y Toda Forma de Discriminación, en 2010; y la aprobación del Plan de Acción 2012-2015 de la Política del Estado de Bolivia contra el Racismo y Toda Forma de Discriminación.

El Relator Especial agregó que es de "vital importancia" suprimir todas las formas de intolerancia en contra de grupos altamente vulnerables mediante el fortalecimiento de la aplicación de medidas legales y otras medidas útiles como la sensibilización, la educación y la formación.

En este sentido, dedicó un párrafo al accionar de los medios hegemónicos de comunicación: "es preocupante constatar que algunos medios de comunicación en Bolivia hayan difundido en algunas ocasiones mensajes de superioridad racial que incitan al odio racial, y que no hagan lo suficiente para proporcionar una cobertura equilibrada que incluya la voz de las comunidades y grupos discriminados". Exhortó, en ese sentido, a que "los medios de comunicación asuman una mayor responsabilidad".

Fuente: APAS

PREMIOS NOBEL CRITICAN POSTURA DE EEUU SOBRE EXTRADICIÓN DE GONZALO SÁNCHEZ DE LOZADA

Dos ganadores del Premio Nobel de la paz, el argentino Adolfo Pérez Esquivel y la guatemalteca Rigoberta Menchú, criticaron hoy aquí la posición del gobierno de Estados Unidos sobre la extradición del expresidente boliviano Gonzalo Sánchez de Lozada.

Ambas personalidades fueron recibidas por el presidente Evo Morales y luego de su encuentro con el mandatario ofrecieron declaraciones a la prensa, en la cual trataron, entre otros temas, la extradición del exgobernante, quien reside en Estados Unidos.

“Lo que pasa es que es que Estados Unidos protege a mucha gente que ha cometido delitos de lesa humanidad. Y se maneja más por sus intereses que por un sentido de ética y responsabilidad con los pueblos”, comentó Pérez Esquivel.

Al mismo tiempo, se refirió a su relación con el jefe de Estado boliviano, de quien dijo “que nos conocemos desde hace muchísimos años, desde su época de militancia, cuando era muy joven”. “Creo que se han producido muchos cambios en Bolivia como en el resto de los países latinoamericanos y son cosas positivas. Queda todavía un largo camino para recorrer y lógicamente que les traemos la solidaridad y el apoyo al pueblo boliviano”, finalizó.

Mientras, Menchú recordó que “normalmente los procesos judiciales tienen muchos detalles, muchos folios, mucha documentación. Y me parece que los casos se deben juzgar a nivel nacional y no afuera”, en referencia al pedido de Bolivia de juzgar a Sánchez de Lozada en el país.

“Se debe juzgar a nivel nacional, porque es donde se demuestra si es culpable o inocente. Yo creo que la extradición debe ser igual para todos. No se trata de extraditar a unos e impedir la extradición de otros”, insistió.

La líder indígena recordó también que “Bolivia tiene un precedente extraordinario de cultura y de civilización ancestral. Y eso es lo que más los une con Guatemala. En Guatemala los mayas estamos celebrando los 13 grandes tiempos de nuestro sagrado calendario. Y va a ser una iniciativa para toda la humanidad”.

“La humanidad tiene que recuperar su conciencia propia. Tiene que hacerse la pregunta: quién soy, de dónde vengo y adónde voy, pero sobre todo se inicia una nueva oportunidad para que los sistemas injustos, los sistemas destructores puedan volverse a hacer vida para la humanidad”, agregó.

Al mismo tiempo, recalcó que “hay una respuesta del nuevo tiempo para la decadencia global, la decadencia material, la decadencia espiritual, que vemos en todo el planeta y altera la convivencia”.

A partir de esto, Menchú alertó que “con el nuevo tiempo tenemos una oportunidad de vivir en equilibrio. Pues es eso, vamos a revisar el equilibrio de cada quien para que podamos construir un mundo para todos”.

Por último, insistió en la necesidad de evaluar y trazar la ruta del futuro y admitió que “Bolivia es trascendental en ese sentido. Bolivia ha hecho cambios estructurales, trascendentales para bolivianos y para todo el continente”.

CENTROAMÉRICA

LA PENDIENTE INDEPENDENCIA DE CENTROAMÉRICA

Hace 191 años, el 15 de septiembre del 1821, la Capitanía General de Guatemala, formada por las provincias de Honduras, Guatemala, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica y Chiapas, proclamaba su “independencia” del dominio español sin rupturas revolucionarias ni actos heroicos. Los invasores se “fueron” como vinieron y quedaron élites criollas y ladinas rentabilizando el régimen de despojo establecido por la colonia. Los primeros se aglutinaron en el partido conservador y los segundos, en el partido liberal.

La motivación de aquella “independencia” sin cambios revolucionarios no fue ningún proyecto político, sino las ansias de legalizar el comercio de contrabando que ya practicaban durante la colonia. Ante la incapacidad de gestar un proyecto político independiente, la élite “independentista” anexa el territorio centroamericano al dominio del Imperio mexicano de Iturbide hasta 1823, fecha en la que éste emperador disolvió su Imperio.

Desde los inicios, los conservadores fueron dados a entregarse al dominio inglés y los liberales al dominio norteamericano. Ambas élites se sentían incapaces de “gobernar” con soberanía un territorio que jamás lograron comprender. Hasta que en 1850, estadounidenses e ingleses firman el Tratado de *Bulwer-Clayton* para no agredirse y compartir el dominio colonial en la Centroamérica “independiente”.

Es importante indicar que, como un rayo en cielo despejado, desde las montañas de Honduras apareció el criollo liberal Francisco Morazán con la propuesta de una República Federal centroamericana. Aquel autodidacta emprendió una ardua batalla, por casi una década, para hacer de Centroamérica un pueblo soberano con una ciudadanía pensante, pero el oscurantismo clerical (que se resistía a renunciar al diezmo, servidumbre indígena, etc.) y la avaricia provinciana de las élites civiles enquistadas en sus feudos pudieron más. A Morazán lo fusilaron, en defensa de la religión y de Centroamérica, el 15 de septiembre de 1842, en Costa Rica.

En la segunda mitad del siglo XIX se intentaron varias revoluciones liberales inconclusas para modernizar e independizar Centroamérica, pero todas fueron aplastadas por el tétrico oscurantismo religioso y la ofuscación mental de los nuevos patronos. Sin embargo este territorio se entregó en bandeja a foráneos vendedores de plátano, traficantes de madera, cafetaleros, etc. Actualmente hasta las maquilas huyen de países como Honduras, Guatemala o El Salvador porque las condiciones de muerte son insostenibles incluso para los mismos delincuentes.

Costa Rica despegó como país porque en las primeras décadas del siglo XX sus élites civiles y militares decidieron dar un quiebre histórico y apostaron con seriedad y sostenibilidad a un proyecto de país basado en la educación de sus habitantes. Es decir, estimularon más la razón que la fe. Pero en el resto de los países de la región, en las escuelas y universidades aún se sigue enseñando la Biblia de memoria, haciendo de su población una sociedad crédula, sumisa, resignada, providencialista, a la espera de la segunda venida del Señor que nunca llega.

El siglo XX fue testigo de varios intentos independentistas promovidos por los sectores sociales de tendencia de izquierda. Pero los terratenientes y militares, desde los estados plutocráticos, empujaron a la clandestinidad a las personas portadoras de los sueños de dignidad e independencia. Y así, en el monte, masacraron militarmente a los alzados en armas. En Guatemala la revolución triunfó antes de las luchas guerrilleras, pero fue abortada por el golpe militar promovido por el gobierno de los EEUU desde Honduras en 1954. En Nicaragua, el triunfo transitorio del Frente Sandinista de Liberación Nacional, en 1979, sembró las bases del actual proceso sandinista que convierte a esta nación en el país más seguro y menos violento de la región, fuera de Costa Rica.

Si en las últimas décadas del siglo XX Centroamérica fue convertida en un hangar militar norteamericano para atacar al fantasma del comunismo en América Latina, ahora, un incontenible ejército de ejecutivos de empresas extranjeras diseña e implementa planes para esquilmar los últimos bienes comunes que dejó escapar en los cinco siglos de colonialismo externo e interno. Y, ante la emergente resistencia social organizada al neoliberalismo recargado, las bases militares norteamericanas vuelven al territorio que jamás abandonaron “para luchar contra las drogas”. Un negocio que ellos mismos promovieron y promueven para inyectar capitales frescos a su sistema financiero que no puede subsistir sin el crimen.

En el siglo XXI Centroamérica, por su ubicación geopolítica, se ha convertido en un terreno de fuego cruzado en el que la soberbia del Norte prepotente y la soberanía digna del Sur definirán el éxito o el fracaso de la vida en el planeta. Y el triunfo de la vida digna y soberana no depende de la voluntad, ni de la inteligencia de las élites adictas a la dependencia, sino de los nuevos sujetos sociopolíticos emergentes y atrevidos que emprenden el tortuoso sendero de la emancipación que las élites siempre rehuyeron.

Centroamérica no tiene tiempo para continuar esperando al Mesías o al Libertador que nunca llega, ni llegará. Cada uno de nosotros debemos atrevernos a emprender el camino del amor propio, la autonomía solidaria y el pensamiento crítico. Centroamérica no está condenada a subsistir por siempre como el panteón o la frontera de la muerte. Nuestro destino es definir la victoria de la civilización de la vida que puja desde el Sur sobre la barbarie de la muerte norteña. Para eso nos puso la Madre Tierra en el centro de nuestra Abya Yala.

Fuente: [Ollantay Itzamná. Rebelión](#)

COLOMBIA

(ANTE LAS CONVERSACIONES DE PAZ)

LA PLATAFORMA “JUSTICIA POR COLOMBIA” SALUDA EL INICIO DE LAS CONVERSACIONES DE PAZ ENTRE EL GOBIERNO DE COLOMBIA Y LA GUERRILLA DE LAS FARC-EP

La Plataforma Justicia por Colombia, ante el reciente anuncio de inicio de conversaciones entre el Gobierno de Colombia y la guerrilla de las FARC-EP, para la búsqueda de una Paz definitiva y duradera que acabe con el conflicto social y armado interno que sacude al país desde hace 50 años, manifiesta lo siguiente: .

1º.- Anima a abordar en el proceso las causas profundas del conflicto armado: la usurpación de la tierra a los campesinos, la inequidad y falta de justicia social, la falta de garantías democráticas para la población, la soberanía y autodeterminación económica y política, la violación sistemática de los derechos humanos y la impunidad de los victimarios.

2º.- Llama a las partes negociadoras y a la guerrilla del Ejército de Liberación Nacional (ELN) para que esta organización también se sume al proceso negociador.

3º.- Saluda el importante papel jugado por la sociedad civil colombiana en la búsqueda de la paz, sin cuyo trabajo e impulso no se habría llegado a este momento de apertura de conversaciones, tarea en la que demasiadas veces las organizaciones sociales han tenido que vencer incomprendimientos e injustas descalificaciones. Para que este proceso de paz llegue a ser efectivo, debería existir una Agenda Social en las conversaciones, en cuya discusión pudieran intervenir las organizaciones sociales colombianas, que tanto han padecido el conflicto y sus causas

4º.- Igualmente, saludamos los principios establecidos por el Gobierno de Colombia en este proceso de búsqueda de paz respecto a *“No cometer errores del pasado”*, y a que *“cualquier proceso tenga que llevar al fin del conflicto, no a su prolongación”*.

5º.- Llamamos a las partes negociadoras para que avancen urgentemente en el fin de las hostilidades mientras se adelantan las conversaciones de paz, con el fin de cesar los padecimientos que de la población civil afectada por el conflicto. Igualmente pedimos un tratamiento conforme al Derecho Internacional de los Derechos Humanos para las prisioneras y prisioneros políticos o a causa del conflicto armado que actualmente soportan condiciones de reclusión en las cárceles colombianas absolutamente contrarias a las normas internacionales aplicables a las personas privadas de libertad.

6º.- El éxito de cualquier proceso de paz dependerá también de la capacidad del Gobierno de Colombia para generar las mínimas garantías políticas que en democracia deben tener la oposición, el cese de la estigmatización a la protesta social y de su señalamiento como “terroristas”, el establecimiento de mecanismos efectivos de participación de la sociedad civil en los asuntos públicos y el inicio de un proceso en el que las víctimas del conflicto armado puedan acceder a la verdad, la justicia y la reparación integral, sin peligro de repetición de violaciones de sus derechos fundamentales y sin dejar espacio a la impunidad de los victimarios.

7º.- Entendemos esencial la participación en este proceso del exilio colombiano, los desplazados, refugiados y asilados que han tenido que abandonar su hogar primero y su país después ante las persecuciones sufridas y el riesgo cierto sobre su vida y su integridad o a sobre la de sus allegados.

La Paz en Colombia debe significar el fin de la persecución y del temor a sufrir esta. Resulta por tanto de justicia que esta realidad se contemple en cualquier mesa de conversaciones y que igualmente los representantes del exilio colombiano puedan formar parte activa de este ilusionante proceso que ahora se abre.

8°.- Llamamos a la Unión Europea y a los países que la conforman, en especial a los que en otros procesos de paz han participado como países acompañantes, garantes o amigos, a que recapaciten y reformulen las erróneas políticas que en los últimos años, en especial desde el año 2002, han llevado adelante respecto al conflicto armado colombiano.

La criminalización del conflicto y de las organizaciones insurgente por parte de la UE y de la mayoría de países que la integran, su simplista reducción del conflicto político a un problema de orden público y terrorismo -con la inclusión de las organizaciones guerrilleras en las "listas" de organizaciones terroristas de la UE y la judicialización de distintos activistas de la solidaridad con Colombia españoles y de otros países europeos -, todo ello consecuencia del seguidismo ciego al Gobierno del ex presidente Uribe -a fecha de hoy claramente implicado directamente y hasta la saciedad en distintos escándalos de narcotráfico y paramilitarismo- han sido la causa de la pérdida de la UE de su papel de mediadora y la consiguiente exclusión de la UE y los países que la integran de los mecanismos políticos y diplomáticos de acompañamiento y facilitación del proceso que ahora se abre.

Sin duda esto representa un estrepitoso fracaso político considerando que en la totalidad de los cinco procesos de negociación de paz habidos en Colombia desde el inicio del actual conflicto armado interno ahora hace 50 años -Casa Verde, Tlaxcala, Caracas, Maguncia y El Caguán- bien la Unión Europea o bien los países que la conforman habían jugado un papel diplomático determinante en la puesta en marcha de los mismos, papel que de momento vemos no van a poder jugar.

Madrid, 14 septiembre 2012

DECLARACIÓN MOVIMIENTO NACIONAL DE VÍCTIMAS: UN PROCESO DE PAZ CON PARTICIPACION DE LAS VÍCTIMAS

Durante los días 6, 7, 8 y 9 de septiembre de 2012, nos encontramos delegados y delegadas del MOVIMIENTO NACIONAL DE VÍCTIMAS DE CRÍMENES DE ESTADO -MOVICE- de todo el territorio colombiano, en resistencia al olvido e impunidad, hermanados en el sueño de una Colombia en paz con justicia social y convocados en la memoria de nuestras víctimas; manifestamos a la opinión pública nacional e internacional que:

1. Respalamos las iniciativas exploratorias tendientes a la "apertura de diálogos y una agenda para iniciar un nuevo proceso de paz en Colombia" entre la insurgencia de las FARC-EP y el gobierno nacional, así como el comienzo de la búsqueda de una salida política al conflicto político, social y armado.
2. Saludamos la voluntad expresada por el Ejército de Liberación Nacional (ELN), respecto a la apertura de un proceso de diálogo tendiente a dar comienzos a las conversaciones con el gobierno nacional para dar fin a la actual confrontación armada que vive el país. Invitamos a la conformación de una mesa única de conversaciones, en la perspectiva de un solo proceso de paz.
3. En los últimos 50 años de violencia estructural, el movimiento de víctimas, social y de derechos humanos ha documentado más de 100.000 ejecuciones extrajudiciales, 10.000 torturas y cerca de 6 millones de personas desplazadas. De acuerdo a las cifras de la Fiscalía existen 62.000 desaparecidos. La responsabilidad de estos crímenes es adjudicada en un alto porcentaje a miembros de la fuerza pública y/o a la política de guerra sucia adelantada por el establecimiento. Por esta razón, reiteramos que cualquier iniciativa que pretenda la paz estable y duradera, debe contar con la participación plena de las víctimas de crímenes de Estado.
4. Los escasos avances en investigación de los crímenes cometidos por agentes estatales, han permitido que solo en un 2% de los casos, fueran sancionados judicialmente. El MOVICE lamenta que dentro de la agenda de paz no esté contemplado el tema de justicia y que por el contrario se

sigan tramitando marcos legales de impunidad como la ampliación del fuero penal militar, que conlleva a la no sanción de Crímenes de Guerra; y la promulgación de un marco jurídico para la paz, que establece la no persecución de los crímenes realizados por los agentes estatales. Exigimos que el castigo a los responsables sea contemplado al igual que el de memoria histórica y dignificación de las víctimas; y que se suspenda con la implementación de mecanismos legales de impunidad que favorecen la continuidad de los crímenes de Estado.

5. Hacemos un llamado al “cese bilateral de hostilidades”, que implica la suspensión del enfrentamiento militar entre las partes.

6. Preocupa el incremento de las agresiones contra las víctimas y los movimientos sociales. El deber constitucional del Estado de brindar protección y garantías a las víctimas, tanto materiales como políticas, se han visto vulneradas por la poca eficacia de la Unidad Nacional de Protección, que se concretan en: 1) desmonte de las medidas de protección a líderes, dirigentes y activistas sociales, populares y de derechos humanos; 2) nombramiento a más de 600 funcionarios provenientes del extinto y cuestionado, Departamento Administrativo de Seguridad (DAS); y 3) el escaso avance de las investigaciones por parte de la Fiscalía y demás organismos, para determinar los responsables de la persecución al movimiento social.

7. El proceso de restitución de tierras, enfrenta múltiples dificultades de orden político, técnico, normativo e institucional, que de no ser superadas, no sólo impedirán la devolución de más de seis millones de hectáreas despojadas de manera legal e ilegal, sino que profundizará la violencia y re victimización de quienes solicitan al Estado la garantía y respeto de sus derechos. Entre los principales obstáculos destacamos: 1) La persistencia del conflicto político, social y armado y la consolidación militar del territorio; 2) el modelo económico extractivo y de gran escala; 3) el acaparamiento y despojo legal de tierras; 4) la continuidad del modelo paramilitar en la mayoría del territorio nacional; 5) el asesinato impune de más de 70 reclamantes de tierras; y 6) las limitaciones legales y burocráticas que obstaculizan la participación efectiva de las víctimas en la Ley 1448.

Consideramos que el modelo de restitución de tierras en Colombia no atiende transformaciones estructurales de los problemas rurales y tiende a ser un mecanismo para legalizar el despojo y abandono forzado de los territorios. La restitución debe garantizar la reparación integral a las víctimas, como también, el uso, usufructo y disfrute de los bienes restituidos, el desarrollo de los planes y proyectos de vida de las comunidades, el ejercicio de la defensa de la tierra y el territorio, la identificación de los verdaderos beneficiarios del despojo y garantías de no repetición.

8. Es indispensable que se incluya en los diálogos de paz el tema de la libertad para los y las presos(as) políticas, teniendo en cuenta las agendas que ellos y ellas han discutido y elaborado. De igual forma, exigimos que cesen los montajes judiciales y la injusta judicialización de la protesta social.

9. El MOVICE llama a movilizarse, articular y converger en un solo movimiento social a favor de la paz y la solución negociada al actual conflicto político, social y armado. Invitamos al conjunto de la sociedad colombiana y de manera especial a los hombres y mujeres que integran las diversas iniciativas del movimiento social por la paz, como son: El Congreso de Paz, Las Constituyentes por la Paz, Colombianos y Colombianos por la Paz, entre otros; a trabajar por una activa participación y movilización a favor de los derechos de las víctimas. Proponemos la conformación de una mesa común social por la paz, en el que todos los sectores presenten sus agendas a favor de la solución política para que sean discutidas en la mesa de negociación.

Bogotá, D.C, 9 de septiembre de 2012.

CHILE

ULTIMO DISCURSO DE SALVADOR ALLENDE, EL 11 SEPT 1973

Siempre nos topamos con fechas que nos significa la historia y la realidad de un continente. Fechas que nos dignifica la vida y la lucha por querer seguir siendo parte de una soberanía real, seas del país que seas..., y sobre todo, fechas que nos identifica - y mucho - a millones de latinoamericanos.

Salvador Allende

"Seguramente ésta será la última oportunidad en que pueda dirigirme a ustedes. La Fuerza Aérea ha bombardeado las torres de Radio Postales y Radio Corporación. Mis palabras no tienen amargura sino decepción. Que sean ellas el castigo moral para los que han traicionado el juramento que hicieron: soldados de Chile, comandantes en jefe titulares, el almirante Merino, que se ha autodesignado comandante de la Armada, más el señor Mendoza, general rastrero que sólo ayer manifestara su fidelidad y lealtad al Gobierno, y que también se ha autodenominado Director General de carabineros. Ante estos hechos sólo me cabe decir a los trabajadores: ¡Yo no voy a renunciar! Colocado en un tránsito histórico, pagaré con mi vida la lealtad del pueblo. Y les digo que tengo la certeza de que la semilla que hemos entregado a la conciencia digna de miles y miles de chilenos, no podrá ser segada definitivamente. Tienen la fuerza, podrán avasallarnos, pero no se detienen los procesos sociales ni con el crimen ni con la fuerza. La historia es nuestra y la hacen los pueblos.

Trabajadores de mi Patria: quiero agradecerles la lealtad que siempre tuvieron, la confianza que depositaron en un hombre que sólo fue intérprete de grandes anhelos de justicia, que empeñó su palabra en que respetaría la Constitución y la ley, y así lo hizo. En este momento definitivo, el último en que yo pueda dirigirme a ustedes, quiero que aprovechen la lección: el capital foráneo, el imperialismo, unidos a la reacción, creó el clima para que las Fuerzas Armadas rompieran su tradición, la que les enseñara el general Schneider y reafirmara el comandante Araya, víctimas del mismo sector social que hoy estará en sus casas esperando con mano ajena reconquistar el poder para seguir defendiendo sus granjerías y sus privilegios.

Me dirijo, sobre todo, a la modesta mujer de nuestra tierra, a la campesina que creyó en nosotros, a la abuela que trabajó más, a la madre que supo de nuestra preocupación por los niños. Me dirijo a los profesionales de la Patria, a los profesionales patriotas que siguieron trabajando contra la sedición auspiciada por los colegios profesionales, colegios de clases para defender también las ventajas de una sociedad capitalista de unos pocos.

Me dirijo a la juventud, a aquellos que cantaron y entregaron su alegría y su espíritu de lucha. Me dirijo al hombre de Chile, al obrero, al campesino, al intelectual, a aquellos que serán perseguidos, porque en nuestro país el fascismo ya estuvo hace muchas horas presente; en los atentados terroristas, volando los puentes, cortando las vías férreas, destruyendo los oleoductos y los gaseoductos, frente al silencio de quienes tenían la obligación de proceder. Estaban comprometidos. La historia los juzgará.

Seguramente Radio Magallanes será acallada y el metal tranquilo de mi voz ya no llegará a ustedes. No importa. La seguirán oyendo. Siempre estaré junto a ustedes. Por lo menos mi recuerdo será el de un hombre digno que fue leal con la Patria.

El pueblo debe defenderse, pero no sacrificarse. El pueblo no debe dejarse arrasar ni acribillar, pero tampoco puede humillarse.

Trabajadores de mi Patria, tengo fe en Chile y su destino. Superarán otros hombres este momento gris y amargo en el que la traición pretende imponerse. Sigán ustedes sabiendo que, mucho más temprano que tarde, de nuevo se abrirán las grandes alamedas por donde pase el hombre libre, para construir una sociedad mejor.

¡Viva Chile! ¡Viva el pueblo! ¡Vivan los trabajadores!

Estas son mis últimas palabras y tengo la certeza de que mi sacrificio no será en vano, tengo la certeza de que, por lo menos, será una lección moral que castigará la felonía, la cobardía y la traición".

GUATEMALA

COMUNIDADES DE POBLACIÓN EN RESISTENCIA EN GUATEMALA: UN EJEMPLO DE DEMOCRACIA DE BASE

Pocos conceptos hay tan manipulados como el de "democracia". En su nombre se puede hacer cualquier cosa, por ejemplo, invadir países y masacrar a gran cantidad de población. Su supuesta "defensa" irrestricta permite las peores tropelías, y la guerra "por la democracia" es una de sus más

incomprensibles formulaciones: ¿matar a otro para defender la libertad? No hay dudas que la imaginación humana da para mucho .

El sistema capitalista actual, dominante largamente a escala planetaria, se atribuye como una de sus notas distintivas el ejercicio de la democracia. Así, dicho con cierta cuota de ampulosidad (“democracias de mercado”, por ejemplo), la democracia sería un bien en sí mismo, y su sola mención tendría un poder casi mágico, sinónimo de corrección, buen camino y luz en el medio de las tinieblas. De todos modos –la historia de la humanidad nos lo confirma– las relaciones de poder entre los miembros de nuestra especie son el núcleo problemático por excelencia. Nada hay más dificultoso ni plagado de tensiones en el orden humano que las relaciones en torno a la construcción del poder. El poder no sólo como expresión de la clase dominante a través de su aparato de dominación, el Estado (quizá la forma tradicional de entenderlo), sino el poder en su faceta definitoria de la cotidianeidad, como aquello que está siempre presente y actuando cuando se juntan dos o más individuos; el poder como aspiración de infinitud y completud de nosotros los humanos, por definición finitos e incompletos; el poder que se da entre géneros, entre etnias, entre adultos y jóvenes, etc., etc.

Es decir: el poder, en su amplísima gama de posibilidades de las interrelaciones humanas y que termina con la idea moderna de Estado como expresión de las relaciones políticas que subsume todas las otras, tendría según esta concepción como punto máximo de llegada “la democracia” en tanto nivel superior de toda nuestra construcción histórica. Dicho de ese modo, “la” democracia sería un bien supremo al que algunos, pareciera, ya han llegado (¿los desarrollados?), y otros aún están camino de alcanzar (¿los subdesarrollados?). La idea implícita es que fuera de “la democracia” – punto máximo de nuestro desarrollo como sociedad política– lo demás es atraso, primitivismo, salvajismo.

Si fuera necesariamente cierto, hasta inclusive valdría la pena tomar en serio el debate. Pero estando tan asquerosamente manipulado como está el concepto, hablar de democracia debe llevarnos, ante todo, a su crítica radical, a su problematización. ¿De qué hablamos cuando decimos “democracia”?

“Con la democracia también se come”, expresaba vehemente en su campaña proselitista Raúl Alfonsín antes de convertirse en el primer presidente constitucional luego de la dictadura militar que asoló Argentina entre 1976 y 1982. La promesa levantaba grandes expectativas; tantas, que le permitió ganar las elecciones. Hoy, ya con tres décadas del así llamado ejercicio democrático, el país no puede salir de la peor crisis de su historia (aumentó exponencialmente el índice de suicidios y de disfunción sexual masculina como una de las tantas consecuencias derivadas de esa crisis, valga adelantar sólo como mínimo ejemplo), y no es infrecuente que muchos de sus habitantes deban comer de los tarros de basura, así como no fueron tan raros, en estos últimos años, saqueos a parques zoológicos para comerse algún animal. Parece ser que la democracia no ha dado para comer como se esperaba.

Mucha gente en Latinoamérica –de hecho una investigación de Naciones Unidas del 2004: “La democracia en América Latina. Hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos” lo estudió en profundidad dando cifras elocuentes: el 55 % de la población– apoyaría de buen grado un gobierno dictatorial si eso le resolviera los problemas de índole económica, lo cual llenó de consternación a más de un politólogo. Sin ningún lugar a dudas décadas de dictaduras militares y regímenes totalitarios dejaron una profunda marca política en la región, por lo que no espanta la idea de un gobierno no democrático. Pero ello no habla sólo de una cierta vocación autoritaria de las poblaciones latinoamericanas, transformada ya hoy en hecho cultural; habla, más que nada, del fracaso de estas democracias formales aparecidas alrededor de la década de los 80, luego de los tristemente célebres gobiernos militares, donde la mano de Washington no fue ajena.

Democracia: gobierno del pueblo; es tan amplio que lo dice todo y no dice nada. Una rápida mirada de la historia, o de cualquier situación actual, nos confronta con que lo que menos tenemos como experiencia concreta en nuestro largo y tortuoso proceso civilizatorio es, justamente, “gobierno del pueblo”.

Con el ascenso del capitalismo y el triunfo político de la nueva burguesía hace un par de siglos, la democracia representativa toma su mayoría de edad, y hoy, doscientos años después de haberse impuesto a partir de la cabeza guillotizada de los monarcas franceses, se presenta como el modelo más desarrollado de organización social. En ese sentido se autoerige como condición de la prosperidad. Pero ¿quién dice que es el más “desarrollado”? ¿Desde qué parámetros?

Un informe del Banco Mundial reveló que la República Popular China sacó de la marginación a 200 millones de personas en 20 años sin que sus reformas se apegaran a las recetas neoliberales en boga, pero más aún, con una organización política abominada por las democracias occidentales en la que brillan por su ausencia todas las libertades esgrimidas como logros democráticos. Como dijo Luis Méndez Asensio: “El ejemplo chino nos incita a una de las preguntas clave de nuestro tiempo: ¿es la democracia sinónimo de desarrollo? Mucho me temo que la respuesta habrá que encontrarla en otra galaxia. Porque lo que reflejan los números macroeconómicos, a los que son tan adictos los neoliberales, es que el gigante asiático ha conseguido abatir los parámetros de pobreza sin recurrir a las urnas, sin hacer gala de las libertades, sin amnistiar al prójimo.”

¿Tienen poder los que votan? Los regímenes autocráticos terminan siendo agobiantes, todos, no importa el color ideológico en juego. Visto el panorama mundial, en ningún país –ni en los pobres, la gran mayoría del planeta, por cierto, ni en los ricos– la masa mayoritaria detenta el poder real. Sucede que en algunos, los menos, la riqueza alcanza para que todos vivan con el mínimo de dignidad que, hoy por hoy, la gran mayoría de la humanidad no tiene (comida, agua potable, educación básica, vivienda). Si esas necesidades primarias no se resuelven, es impropio pensar –como lo hiciera el por ese entonces Secretario General de la ONU, Kofi Annan, refiriéndose al mapa de Latinoamérica luego de conocidas las conclusiones del referido estudio– que “la solución para sus problemas no radica en una vuelta al autoritarismo sino en una sólida y profundamente enraizada democracia”. Por supuesto que las dictaduras no resolvieron los problemas de pobreza y exclusión social (no estaban para eso, por cierto). Pero tampoco los han resuelto las actuales democracias a cuentagotas.

Tan elástico es este vapuleado concepto de “democracia” que sirve para cualquier propósito: para comer –según Alfonsín–, para mantener un bloqueo contra Cuba, para invadir Irak, para deponer al presidente Aristide en Haití o Chávez en Venezuela, democráticamente electos por cierto... ¿No será que, por tan elástico, en realidad no significa nada de nada?

Es hora de cambiar el concepto de democracia representativa, aquél con el que se ha venido explotando a las grandes masas desde hace dos siglos, por algo nuevo: democracia genuina, democracia desde abajo, directa. ¿A quién representan los representantes? Si el propio pueblo no es artífice de su destino, no hay salida para los problemas que ya conocemos de memoria en Latinoamérica.

En la olvidada Guatemala, en Centroamérica, cuna de una de las civilizaciones más antiguas y esplendorosa de la historia: los mayas (seguramente “de moda” en los próximos meses, dada la manoseada “profecía maya” del fin del mundo, que moverá bastante turismo) hay un ejemplo encomiable de democracia directa: las Comunidades de Población en Resistencia (CPR).

Es sabido que en ese país una guerra civil dejó daños inconmensurables, siendo la nación latinoamericana más golpeada por las estrategias contrainsurgentes que se desarrollaron en el marco de la Guerra Fría con la Estrategia de Seguridad Nacional. La población campesina, de origen maya, fue la más golpeada. En muchos casos, para sobrevivir a las políticas genocidas de tierra arrasada, por miles se internaron en las selvas, protegiendo así lo único que les quedaba: su vida, dado que dejaron tras de sí todo, casa, ganado de subsistencia, sus mínimas parcelas, enseres domésticos. Así, en condiciones de extrema pobreza vivieron años, muy organizados, en un sistema de democracia directa que es digno de admiración. Estas Comunidades de Población en Resistencia estaban formadas por campesinos humildes, que en realidad no eran miembros activos del movimiento guerrillero, y que por la misma necesidad de sobrevivencia en condiciones extremas fueron desarrollando modos organizativos fabulosos.

“Elevaron mucho su nivel de capacitación en educación y de organización en la producción y con pocos recursos producían mucho. A futuro podían ser un ejemplo para otros colectivos en ese

sentido”, afirmó Enrique Corral, ex cura y luego integrante del movimiento armado guatemalteco, actualmente de la Fundación Guillermo Toriello, vinculado siempre a las CPR. Tras la firma de los Acuerdos de Paz en 1996, estas poblaciones se fueron asentando en diversos puntos del territorio nacional, ya sin el acoso perpetuo de vivir guerra, pero sin ver materializado ninguno de los compromisos tomados en esa firma. Mantuvieron su organización de democracia viva, aunque sin el más mínimo apoyo por parte del Estado en créditos, infraestructura, facilidades diversas, etc., su situación actual los arroja a la pobreza profunda.

“Como población civil se logró establecer un sistema de organización democrática dando vida a los valores y principios humanos de sobrevivencia, haciendo de la resistencia la forma de organización comunitaria, organizando el trabajo colectivo, la distribución equitativa de lo que producimos y de lo que se recibía de la Solidaridad [internacional]”, explicaba un miembro de las CPR. Sin ningún lugar a dudas si un grupo en condiciones tan tremendamente extremas pudo sobrevivir dignamente, más allá de la pobreza material, esto muestra que la organización real desde abajo es posible. Es más: sin esa organización democrática de base, real, genuina, no hubieran podido sobrellevar la situación. ¿Qué nos dice todo esto? Que la democracia de base sí es posible, y que la organización política actual que impone “el desarrollo” no es más que formalidad. Una vez más: ¿a quién representan los representantes?

En esta búsqueda de encontrarle caminos reales al fabuloso proyecto de darle forma concreta a la utopía, estudiar en detalle la historia de las CPR puede ser un paso de gran importancia. Tal como dice el cura-guerrillero Enrique Corral, sin dudas que “A futuro podían ser un ejemplo para otros colectivos”. Este breve escrito no es sino: a) una expresión de júbilo en relación a que otra democracia sí es posible, más allá del formalismo de la democracia representativa. Y además, b) una invitación a académicos, científicos sociales y actores políticos a que se profundice en el estudio de esa construcción de base de la democracia en que vivieron las Comunidades de Población en Resistencia en lo más adverso de la guerra. Aprender de las “buenas prácticas”, como se dice hoy día, es inteligente.

Fuente: [Marcelo Colussi](#). [Argenpress](#)

MÉXICO

MÉXICO, ÚLTIMO EN EDUCACIÓN, EN PRESUPUESTO EDUCATIVO, EN INVESTIGACIÓN Y MUCHO MÁS

1. Los gobiernos del PRI han abandonado y destruido la educación mexicana, pero 12 años de gobiernos del PAN –en lugar de rescatarla- la han terminado de aplastar. Sólo hay que leer este informe de hoy en La Jornada “La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) informó que México ocupa el último lugar en la expectativa de graduación de jóvenes en el bachillerato, con 47 por ciento, y en gasto por alumno; así como penúltimo sitio en la tasa de graduación en nivel superior, con 20 por ciento. Además, alcanza el tercer lugar en cuanto al mayor número de *ninis* (*ni estudian ni trabajan*) y el undécimo en lo que se refiere a tasa de desempleados con educación universitaria”. Que México está profundamente jodido en educación, es indiscutible.

2. Si se analiza todo el sistema educativo encontraríamos que México está mucho peor que lo que reconoce la OCDE. Lo más funesto es que el 70 por ciento de la población vive en la pobreza y el 40 por ciento no tiene ni para comer, es decir muere de hambre, de desnutrición y de enfermedades curables. La clase rica y las clases medias, que viven en los sectores bien atendidos de las grandes ciudades, parecen no saber, no creer, que más de la mitad de los alumnos de una escuela del campo y sectores marginados de la ciudad, no logra desayunar y mucho menos alimentarse para tener capacidad de atender una clase. Los críticos del magisterio y de los padres parecen ignorar que más de la mitad de la población es desempleada o de salario mínimo con el que sólo se puede obtener la sexta o séptima parte de una canasta básica. ¿Qué estudiante de primaria y secundaria puede responder al proceso educativo?

3. En ese contexto están los profesores con muy bajo nivel de conciencia porque así los han conservado los gobiernos y sus líderes espurios o charros. Un millón de profesores sometidos por el

control burocrático de una secretaria de Educación (SEP) y un poderoso sindicato corporativizado (SNTE) que desde que nació en 1943 ha funcionado como si fuera una dependencia del gobierno y su partido. Con excepción de unos 300 mil profesores con enorme conciencia, que conforman la Coordinadora (CNTE) como organización de lucha, la combinación de la SEP y el SNTE ha logrado imponer los objetivos, planes y programas educativos. Los maestros, como se ha dicho, son solo la "correa de transmisión" de las ideologías y las órdenes de la clase dominante. Si hay que criticar a los profesores es por su sometimiento.

4. No sólo estamos mal en bachillerato y en graduados de nivel superior; también lo estamos en número de investigadores y -como se publica- por la baja atención en el presupuesto educativo. Hace unos días se difundió que el porcentaje de analfabetas en México ha subido, a pesar de los miles de millones de pesos que se han destinado durante 90 años a las instituciones burocráticas encargadas de combatirlo. (Según informes, en Cuba fue desaparecido el analfabetismo en un año – a principios de la Revolución en la década de los sesenta- con un intenso trabajo de brigadas gratuitas) ¿Quiénes son los culpables del terrible desplome educativo? Obviamente no son los maestros, los alumnos o los padres de familia, sino quienes son los responsables de planearla y dirigirla.

5. Lo peor del sistema de dominación es que presidentes como Salinas, Zedillo, Fox o Calderón no van a la cárcel por los terribles males que causan sus gobiernos al país. No sólo son culpables de políticas de muerte y asesinatos de personas sino que también con sus políticas de abandono y desprecio destruyen servicios de salud, de educación, inversiones y provocan mayor miseria e inseguridad. Por el comportamiento de esos y otros presidentes y de sus gobiernos, que han desfalcado al país y lo han hecho más miserable -en lugar de que sean llevados a la cárcel- les otorgan como jubilación ingresos de medio millón de pesos al mes, además de otros gastos y de medio centenar de empleados y militares a su servicio pagados por el Estado. Pero todos los presidentes y expresidentes se apoyan mutuamente.

6. El gobierno, los empresarios, sobre todo los funestos medios de información encabezados por Televisa –para descargar las culpas del gobierno, del sistema de explotación, de ellos mismos- siempre buscan calumniar a los maestros y a los "irresponsables padres de familia que no atienden a sus hijos". Televisa –como era de esperarse, incluso hizo una película: "De Panzaso", en la que falsifica totalmente la realidad, trata de desprestigiar a los maestros, para congraciarse con el sistema de explotación. Busca la clase dominante esconder la realidad: los gobiernos, además que ignoran totalmente el fondo de los problemas educativos, sólo han justificado durante su sexenio su desinterés inventando cualquier discurso, pero siempre reduciendo la inversión en el presupuesto educativo.

Informa: Pedro Echeverría V. en <http://www.rebellion.org>

NICARAGUA

NICARAGUA RETIRA SUS TROPAS DE LA ESCUELA DE LAS AMÉRICAS (SOA / WHINSEC)

Managua, Nicaragua - Una delegación, organizada por la Red Nicaragua y Escuela de las Americas Watch, se reunió con el presidente nicaragüense Daniel Ortega el 4 de septiembre de 2012 para exigir la retirada de las tropas nicaragüenses de la Escuela de las Américas (SOA, cambió el nombre del Hemisferio Occidental Instituto para la Cooperación en Seguridad). En esta reunión, el presidente Ortega de Nicaragua anunció retirarse de la institución notoria.

El presidente Ortega dijo: "SOA es un anatema ético y moral de todos los países de América Latina. Han sido víctimas de sus graduados de la SOA. Es un símbolo de la muerte, un símbolo de terror. Hemos ido reduciendo nuestros números de tropas... en la SOA, el envío de sólo cinco el año pasado y ninguno este año. Ahora hemos entrado en una nueva fase y NO vamos a seguir enviando tropas a la SOA. Esto es lo mínimo que podemos hacer. Hemos sido sus víctimas".

La noticia llega poco después de que Ecuador decidió retirar sus tropas de la SOA / WHINSEC este 27 de junio. Una delegación se reunió con el presidente ecuatoriano, Rafael Correa, con las mismas

intenciones que en Managua. De esta manera, Nicaragua se une a Ecuador, Argentina, Uruguay, Venezuela y Bolivia en la decisión de poner fin a sus relaciones con la SOA / WHINSEC.

SOA Watch ha reunido una delegación de alto nivel de los sobrevivientes de tortura, líderes sindicales, miembros del Congreso, académicos y representantes de las comunidades religiosas, que se reunirá con la administración Obama para el cierre de la SOA / WHINSEC, el 17 de septiembre de 2012.

La Escuela de las Américas es una escuela de entrenamiento de combate para soldados latinoamericanos, ubicada en Fort Benning, Georgia. En 2001, pasó a llamarse Instituto del Hemisferio Occidental para la Cooperación en Seguridad (WHINSEC). Esta institución tiene una historia de graduar a los peores dictadores de América Latina.

Tomado de: <http://soaw.org>

PANAMÁ

CRECE LA DEUDA: MÁS POBREZA Y MAYOR DESIGUALDAD

Algo que los panameños tenemos que recordar –se nos olvida con mucha facilidad– es que nuestros problemas son el producto de las políticas que aplican los gobernantes para favorecer algunos pocos inversionistas o especuladores que forman parte de círculo del poder. El crimen organizado y la creciente violencia que sacude al país son consecuencia de las políticas gubernamentales. El caos urbano en el transporte y en las construcciones es el resultado de las resoluciones que aprueban nuestras autoridades. El alto costo de la vida y el incremento del precio de la canasta básica están directamente asociados a los tratados de “libre comercio”.

El círculo de poder que concentra la riqueza del país tiene a su servicio inmediato un ejército de servidores que se especializan en engañar, convencer, castigar y reprimir al resto de la población. Este sector – los pobres que conforman más del 75 por ciento de los panameños - está dividido en dos grupos. Por un lado, los trabajadores que producen riquezas para la acumulación de los ricos. Por el otro, una creciente masa de panameños que se encuentra en el sector informal y sin trabajo decente, y que se encuentra en peligro constante de ser privada de su libertad por el delito de ser pobres.

La mayoría de los panameños son engañados todos los días cuando se tratan de explicar las causas del crimen, del caos urbano y del alto costo de la vida. Se dejan embaucar por quienes dicen a través de los medios que a los panameños les gusta ser flojos, peleones y relajados. Con esas características no podemos llegar a ser un pueblo productivo. Los teóricos de los gobernantes plantean que la desigualdad es necesaria para que exista progreso. Agregan insulto a desprecio señalando que la pobreza es un buen negocio para el país.

Recientemente, un escritor argentino, Adrián Salbuchi, se refirió al problema de la deuda pública. Los presidentes de la República, ministros y asesores le cantan loas a la deuda y los grandes beneficios que representan para el país. No importa que a mayor deuda, más pobreza y mayor la desigualdad. Salbuchi también nos recuerda que “cuando estallan las consabidas ‘crisis’ de deuda pública, son preconcebidos. Estallan porque es el efecto buscado”.

Para explicar este fenómeno se remonta cuatrocientos años y trae al mundo actual a William Shakespeare. “Se trata de un complejo sistema de deuda que puede describirse como ‘el modelo Shylock’, aludiendo a la obra *El mercader de Venecia*, uno de cuyos principales personajes es el despreciable usurero Shylock”. En la obra de Shakespeare, Shylock le hace un préstamo a un mercader exigiéndole que firme un contrato mediante el cual se compromete a pagarle “de su propia carne” si no puede cubrir los intereses de la deuda.

”Bajo el modelo de Shylock, primero hay que endeudar a la víctima, imponiéndole un contrato legal que lo obliga a pagar. Shylock lo logró apelando a las leyes de Venecia para que avalara su escandalosa pretensión. Los banqueros modernos lo hacen colocando a “sus” políticos para que endeuden al país”.

¿Qué es lo peor que le puede ocurrir a mega-banqueros como Goldman Sachs, JP MorganChase, Rockefeller, Soros o Rothschild, todos ellos modernos administradores del modelo Shylock? Que algún país soberano le diga ven el lunes a retirar tu cheque.

"El Sistema de Deuda Eterna funciona, según el modelo Shylock, cuando los mega-banqueros usureros sincronizan su relojes con gobernantes títeres. Un trabajador honesto, señala Salbuchi, jamás podrá penetrar en la mentalidad parasitaria del usurero si parte de la premisa errónea de que Shylock le prestó a Antonio con la intención de que le devuelva la suma. Shylock especulaba con que Antonio no pudiera devolverle lo prestado, para así poder ejecutar la garantía, su "pagaré".

Un deudor potencialmente rico que se vea transitoriamente imposibilitado de devolver un préstamo, es música para los oídos de un banquero usurero. Cualquier deudor que devuelva el dinero prestado no le conviene a un usurero. Esa práctica acaba con los principios y cimientos sobre los que se sustenta la usura. Frustra toda posibilidad de que banqueros y usureros puedan ejercer su oficio de parásitos, al verse obligados a trabajar en busca de nuevas víctimas.

El negocio más jugoso para un banquero es, precisamente, poder **refinanciar deudas** año tras año, haciéndolas crecer exponencialmente a través del interés y del interés compuesto. Por eso, el secreto está en que el deudor **no pueda pagar**. Shylock jamás tuvo como objetivo recuperar su préstamo. Sólo quería su libra de carne. El préstamo y el contrato de garantía conformaban el mecanismo para hacerse "legalmente" dueño del mercader.

Los liberales de mediados del siglo XX endeudaron el país en varias decenas de millones de dólares que aún estamos pagando. Los militares de fines del siglo pasado nos endeudaron por varios centenares de millones de dólares. En la actualidad, los neoliberales nos han endeudado en varios miles de millones de dólares que tendrán que pagar nuestros hijos y nietos a los modernos Shylocks. Seguiremos entregándole a los banqueros nuestras riquezas mientras seguimos en la pobreza 'espléndida' y gozando de la desigualdad tan celebrada por los neoliberales.

Informa: Marco A. Gandásegui, h. en <http://alainet.org/>

VENEZUELA

ELECCIONES EN VENEZUELA, EL SÍNDROME DE ATOCHA

En la medida en que se acercan las elecciones presidenciales fijadas para el 7 de octubre, los sectores opositores al gobierno del presidente Hugo Chávez dejan ver con mayor claridad sus intenciones de recuperar por cualquier medio el poder perdido en 1999.

Numerosos analistas locales advierten desde hace varios meses sobre planes de cierto sector de la oposición, dirigidos a crear el caos y la desestabilización en el país, ante la certidumbre de una casi inevitable reelección del mandatario en la venidera cita electoral.

La victoria de Chávez en esos comicios se da por prácticamente segura en la mayoría de las encuestas y las empresas consultoras que realizan de manera periódica esos estudios solo difieren al valorar el tamaño de la ventaja que el presidente obtendrá sobre su principal adversario, Henrique Capriles Radonski.

"La oligarquía, imposibilitada para desplazar al gobierno revolucionario por la vía de las elecciones que ellos mismos diseñaron, busca la vía violenta para recuperar el poder", señaló a finales de agosto un respetado columnista de la prensa capitalina.

"Los golpes, los intentos de captura violenta del poder por parte de la oligarquía, son una ley en las revoluciones pacíficas, son su constante", afirmó este analista, y agregó que "las elecciones, los períodos en que la oligarquía se mantiene en la legalidad, solo son etapas de preparación y desgaste para nuevas embestidas".

En lo que concierne a los comicios presidenciales de octubre próximo, una de las líneas de la estrategia opositora se mueve en dos niveles: por un lado participa con su candidato en el proceso y, por otro, hace todo lo posible por deslegitimar al que lo organiza, el Consejo Nacional Electoral.

Se trata, en la práctica, de crear una matriz de opinión de que el proceso electoral no es confiable.

Al mismo tiempo, mediante encuestas prefabricadas realizadas por empresas desconocidas o de escaso prestigio en esa área, se intenta inducir la idea de que Capriles está muy cerca, empatado o incluso por encima de Chávez en la intención de votos.

Con eso se prepara el escenario para acusar de fraudulentos los comicios si, como todo parece indicar, el actual mandatario es reelecto el 7 de octubre.

LOS SUCESOS DE AMUAY

"La sórdida campaña de la burguesía, no la que sucede en la superficie, sino aquella soterrada, sutil, oblicua, la que incide en la psiquis colectiva, está en pleno auge", afirmó el periodista Toby Valderrama, en un reciente artículo de su habitual columna Un grano de maíz, que publica el diario *Vea*.

En esa campaña se insertan las reacciones de líderes opositores y medios de prensa privados en torno al trágico incidente ocurrido el sábado 25 de agosto último en la refinería de Amuay, la mayor de Venezuela, con un saldo de más de 40 fallecidos y cerca de un centenar de heridos.

Desde que se conoció el suceso y durante varios días, mientras se luchaba por apagar el fuego provocado por la explosión, se multiplicaron las declaraciones, marcadas por un denominador común: desacreditar a la actual dirección de la industria petrolera venezolana y culpar al presidente Chávez del desastre.

EL SÍNDROME DE ATOCHA

En horas de la mañana del 11 de marzo de 2004, en la madrileña estación de Atocha, varios artefactos explosivos estallaron en un tren de cercanías, con un saldo de 191 personas fallecidas y mil 858 heridas, en lo que fue calificado del segundo mayor atentado terrorista perpetrado en Europa hasta entonces.

Tres días después, se efectuaron las elecciones legislativas, para la que todas las encuestas vaticinaban que el candidato del Partido Popular, Mariano Rajoy, se alzaría con el triunfo y relevaría a José María Aznar en la jefatura del gobierno.

Sin embargo, el triunfo se lo llevó el socialista José Luis Rodríguez Zapatero con una ventaja del 4,9 por ciento de los votos, un resultado atribuido a la influencia de los atentados sobre el electorado español.

Entonces, numerosos analistas de la prensa madrileña coincidieron al afirmar que el vuelco en las elecciones se debió a la irritación causada por la manipulación informativa del gobierno sobre el atentado, lo que se sumó al descontento por la participación de España en la invasión a Iraq.

Ahora, en Venezuela, la situación es otra y, por el momento, se ignoran las causas exactas que originaron la explosión en la refinería de Amuay.

La persistente y amplia brecha que separa en intención de votos a Chávez de Capriles en la mayoría de las encuestas, ha motivado en varias ocasiones preguntar a los especialistas si la consideran irreversible.

A juicio de Oscar Schémel, presidente de la encuestadora *Hinterlaces*, una de las más prestigiosas firmas consultoras del país, esa ventaja es irreversible, salvo que ocurra algún "evento extraordinario que genere una angustia colectiva".

"Una miserable derecha venezolana se está aprovechando de lo sucedido en Amuay para crear una matriz de opinión que siembre el miedo entre los venezolanos", dijo el periodista Mario Silva en su programa *La Hojilla*, que transmite *Venezolana de Televisión*.

Todo indica, en resumen, que el tratamiento que la oposición política y la oposición mediática han dado al incidente de la refinería de Amuay, intenta, a todas luces, propiciar en octubre, en Venezuela, lo que los socialistas españoles alcanzaron ocho años atrás en Madrid como consecuencia del atentado de Atocha.

NUESTRA SOLIDARIDAD CON LA VENEZUELA BOLIVARIANA

El próximo 7 de octubre tendrán lugar las elecciones presidenciales en Venezuela. Ese día se decidirá la suerte de una revolución que ha logrado que las mayorías de ese país salgan de la marginación y el desamparo y ha hecho contribuciones decisivas a la integración latinoamericana y caribeña y al proceso de transformaciones en esta región.

A lo largo de todos estos años, y en particular durante la actual campaña electoral, los Estados Unidos han puesto en práctica en Venezuela las más diversas formas de injerencia, de manera abierta o valiéndose de entidades supuestamente autónomas. Al propio tiempo, la gran maquinaria mediática al servicio de la reacción interna y de los intereses imperiales, ha trabajado sin tregua para dañar la imagen de la revolución bolivariana y en particular de su líder, el Presidente Hugo Chávez Frías. Lo han acusado de antidemocrático, sin reconocer que se ha sometido a la consulta popular y electoral en trece ocasiones, y han recurrido incluso a infamias asociadas a su estado de salud. Ahora pretenden restar legitimidad al Consejo Nacional Electoral, crear un clima de desconfianza en torno al desarrollo de las elecciones y a sus resultados y sentar las bases de posibles acciones futuras de desestabilización.

Conscientes de la trascendencia de este momento histórico para Venezuela, América Latina, el Caribe y el mundo, manifestamos nuestra solidaridad con la revolución bolivariana y su presidente, exigimos respeto a la soberanía del pueblo venezolano y convocamos a intelectuales, artistas y luchadores sociales a respaldar esta iniciativa.

Capítulo Cubano de intelectuales, artistas y luchadores sociales de la Red "En defensa de la humanidad"

Adolfo Pérez Esquivel, Argentina; Oscar Niemeyer, Brasil; Alicia Alonso, Cuba; Samir Amir, Egipto; Roberto Fernández Retamar, Cuba; Pablo González Casanova, México; Miguel Barnet, Cuba; Alfonso Sastre, España; Leo Brouwer, Cuba; Padre Miguel d'Escoto, Nicaragua; Danny Glover, EE.UU.; Frei Betto, Brasil; Graziella Pogolotti, Cuba; Ignacio Ramonet, España/Francia, Ramsey Clak, EE.UU.; Alfredo Guevara, Cuba; Luis Britto García, Venezuela; Fernando Martínez Heredia, Cuba; Rafael Cancel Miranda, Puerto Rico; Thiago de Mello, Brasil; Atilio Borón, Argentina; Rev. Raúl Suárez, Cuba; Daniel Viglietti, Uruguay; Andy Montañez, Puerto Rico; Andrés Sorel, España; Eduardo Torres Cuevas, Cuba; Cindy Sheehan, EE.UU.; François Houtart, Bélgica; Pablo Armando Fernández, Cuba; Pablo Guayasamín, Ecuador; Manuel Cabieses, Chile; Osvaldo Martínez, Cuba; William Blum, EE.UU.; Stella Calloni, Argentina; Luciano Vasapollo, Italia; Danny Rivera, Puerto Rico; Víctor Heredia, Argentina; Santiago Alba Rico, España; Luis Carbonell, Cuba; Carmen Bohórquez, Venezuela; Michael Parenti, EE.UU.; Camille Chalmer, Haití; Ramón Chao, España/Francia; Héctor Díaz-Polanco, México; Ramiro Guerra, Cuba; Franz Hinkelammert, Alemania/C.Rica; Alicia Hermida, España; Bernard Cassen, Francia; Martín Almada, Paraguay; Jorge Ibarra, Cuba; Willie Toledo, España; Oscar Zanetti, Cuba; Carlos Fernández Liria, España; Red Ronnie, Italia; Carlos Molina, El Salvador; Ricardo Flecha, Paraguay; Jorge Perugorría, Cuba; Luis Alegre Zahonero, España; Flora Fong, Cuba; Digna Guerra, Cuba; Boris Kagarlitsky, Rusia; Saúl Landau, EE.UU.; Adalberto Álvarez, Cuba; Fernando Buen Abad, México; Jaime Losada, España; Gilberto López y Rivas, México; Hugo Moldiz, Bolivia; Marília Guimaraes, Brasil; Ana Esther Ceceña, México; Hildebrando Pérez Granda, Perú; Carlo Frabetti, Italia/España, Roberto Méndez, Cuba, Pascual Serrano, España; Salim Lamrani, Francia; Irene Amador, Colombia/España; Corina Mestre, Cuba; Fernando Rendón, Colombia; Arturo Corcuera, Perú; Raúl Pérez Torres, Ecuador; Gennaro Carotenuto, Italia; Hernando Calvo Ospina, Colombia/Francia; Lesbia Vent Dumois, Cuba; Javier Couso, España; Cecilia Todd, Venezuela; Rigoberto López, Cuba; Eva Golinger, EE.UU./Venezuela; Francisco Villa, Chile; Jane Franklin, EE.UU.; Adamos Katsantonis, Chipre;