

BOLETIN DE NOTICIAS

COMITÉ MONS. OSCAR ROMERO DE MADRID

Argumosa, 1-6º-B 28012-Madrid. Tfno.: 91.539.87.59 Email:cmromero@nodo50.org

El Comité Mons. Oscar Romero de Madrid no se responsabiliza necesariamente de las opiniones presentadas en este Boletín. Señalamos las fuentes de donde han sido extraídas.

En caso de que no desee seguir recibiendo nuestro Boletín, por favor, comuníquenoslo por medio de un correo electrónico a la dirección más arriba señalada.

BOLETÍN NÚMERO 191

FECHA: 14 de Abril de 2014

SUMARIO

PAÍS	CONTENIDO	NºPG.
AMÉRICA LATINA	LA TERCERA GUERRA FRÍA EN AMÉRICA LATINA	2
	NUEVA REOFENSIVA DE USAID Y NED EN AMÉRICA LATINA	3
	LA SUBVERSIÓN PATROCINADA POR USAID EN LATINOAMÉRICA NO SE LIMITA A CUBA	4
BOLIVIA	LA SUBVERSIÓN PATROCINADA POR USAID EN LATINOAMÉRICA NO SE LIMITA A CUBA	6
	ALGUNAS PREGUNTAS PARA LA CONFERENCIA EPISCOPAL BOLIVIANA	9
COLOMBIA	EL 28 DE ABRIL ARRANCA EL PARO AGRARIO Y POPULAR	10
	PROCURAR LA GUERRA	11
COSTA RICA	LUIS GUILLERMO SOLIS DERROTÓ CATEGÓRICAMENTE AL OFICIALISTA ARAYA	11
HONDURAS	EL MES DE LA HERENCIA AFRICANA Y EL DESPOJO AL PUEBLO GARÍFUNA	13
MÉXICO	¿POR QUÉ LUCHAN LOS PROFESORES DE LA UNAM?	15
NICARAGUA	ALERTA ROJA EN NICARAGUA TRAS CONTINUAS RÉPLICAS DEL SISMO DE 6.1 GRADOS	16
PANAMÁ	EL GOBIERNO DE PANAMÁ IGNORA LAS RECOMENDACIONES DE NACIONES UNIDAS (UNA VEZ MÁS)	17
VENEZUELA	EN 100 DÍAS, UNA SÍNTESIS DE LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA	18

AMÉRICA LATINA

LA TERCERA GUERRA FRÍA EN AMÉRICA LATINA

El renacimiento de la *guerra fría* entre Estados Unidos y Rusia a raíz de la reincorporación de Crimea al país al que perteneció durante dos siglos es una buena ocasión para despojar las relaciones internacionales de ideologías y discursos que suelen encubrir las verdaderas intenciones de los contendientes.

La defensa del mundo libre que propagó Washington y la simétrica defensa del socialismo que utilizó Moscú suenan, ahora que ambas son potencias capitalistas y el ropaje democrático les queda demasiado ajustado y permite adivinar las intenciones detrás del discurso, como una lucha de carácter geopolítico por la influencia en el mundo.

Es la virtud que tienen las grandes crisis y los procesos de transición: muestran realidades que en los periodos de calma suelen solaparse detrás de argumentos de carácter ideológico, revestidos las más de las veces de apelaciones retóricas. La condena a muerte de 529 personas en Egipto y la violencia contra manifestantes, con saldo de cientos o miles de muertos, sin que ninguna potencia occidental haya elevado el tono, enseñan que los derechos humanos son desplazados por los intereses geopolíticos.

José Luis Fiori, profesor de economía política internacional de la Universidad Federal de Río de Janeiro y coordinador del grupo de investigación El poder global y la geopolítica del capitalismo, recupera en una serie de artículos periodísticos el pensamiento de Nicholas Spykman (1893-1943), el teórico geopolítico que tuvo mayor influencia sobre la política exterior de Estados Unidos en el siglo XX.

Spykman consideraba que los países caribeños, incluyendo Colombia y Venezuela, formaban una zona de influencia donde la supremacía de Estados Unidos no puede ser cuestionada. Los consideraba un mar cerrado cuyas llaves pertenecen a Estados Unidos, lo que significa que quedarán siempre en una posición de absoluta dependencia (*Valor*, 29/1/14).

En opinión de Fiori, esta percepción explica las 15 bases militares en América Central y el Caribe, región que jugó un papel decisivo durante la segunda *guerra fría* bajo la presidencia de Ronald Reagan. Considera que esta posición de dominación será muy difícil que se altere, “más allá de las ‘disidencias’ cubana y venezolana”.

Respecto a México, Fiori cree que ocupa sólo la posición de enclave militar de Estados Unidos y que es el único de los grandes países latinoamericanos donde creció la pobreza, que supera la mitad de la población.

Spykman consideraba que en la región sudamericana, más allá de la zona inmediata de hegemonía estadounidense, destacaban los países del cono sur, la región ABC en su lenguaje (Argentina, Brasil y Chile), quienes pueden intentar contrabalancear nuestro poder a través de una acción común. En este caso, serían una amenaza a la hegemonía que tendrá que ser respondida a través de la guerra (*Valor*, 29/1/14).

En suma, en el cono sur se trata de evitar el nacimiento de alianzas que puedan poner en cuestión el dominio estadounidense. Según Fiori, el éxito de la nueva alianza entre Brasil y Argentina será siempre considerado como una línea roja para los intereses de Estados Unidos (Outraspalavras.net, 27/3/14). Por eso, en este momento todos los gobiernos de América del Sur representarían una amenaza para los intereses norteamericanos, que debe ser contenida y derrotada, con la excepción de Colombia, Perú y Chile (*Valor*, 26/2/14).

Eso no quiere decir que todos los casos tengan igual prioridad, ni siquiera que deban tratarse del mismo modo. En el caso del terremoto en Haití, en enero de 2010, la reacción fue inmediata, brutal y militarizada, realizando un gran despliegue en el Caribe, ocupando zonas clave del país devastado, para impedir cualquier movimiento contrario en momentos de aguda confusión.

A diferencia de lo sucedido en otros periodos de la historia regional, cuando los lapsos de crecimiento económico exitosos de Argentina y Brasil fueron estimulados por potencias mundiales,

Inglaterra en el primer caso, Estados Unidos en el segundo, ahora estaríamos ante una revolución en la historia del cono sur. Fiori sostiene que el proyecto de construcción de una zona de coprosperidad y de un bloque de poder sudamericano (como la Unasur o el Mercosur ampliado) apuntan en una dirección intolerable para Estados Unidos y de sus aliados en cada país.

Por eso sostiene que Estados Unidos será el principal contrapunto de la política exterior brasileña dentro del hemisferio occidental durante el siglo XXI. El problema es que la posición de Washington es clara, pero no sucede lo mismo con la mayor parte de los gobiernos progresistas de la región.

A mi modo de ver, el análisis de Fiori es impecable. Cabría agregar, empero, dos elementos centrales: el factor BRICS y la emergencia de una nueva burguesía ligada al modelo progresista.

La presencia de China es ya determinante en América del Sur, en particular en el área comercial, mientras las inversiones asiáticas crecen progresivamente. También viene aumentando la presencia de Rusia, en particular en el área militar. Ambas influencias no pueden ser indiferentes y marcan prioridades. Venezuela es el país de la región donde se concentran la presencia económica china, la alianza militar con Rusia y lazos comerciales y políticos con Irán. Es mucho más de lo que hubieran tolerado Spykman y Henry Kissinger.

La segunda cuestión es mucho más compleja. La emergencia de nuevas burguesías en los países con gobiernos de izquierda y progresistas es un proceso dual, como lo muestran los casos brasileño y venezolano. Pueden ser un factor de poder favorable a un mundo multipolar y trabajar en contra del dominio estadounidense. Pero pueden enfrentarse, a la vez, a los procesos de *empoderamiento* popular que recortan su margen de acción. Llegado el caso, los nuevos burgueses están dispuestos a aliarse con sus pares para enfrentar juntos a los de abajo.

Fuente: Raúl Zibechi. La Jornada

NUEVA REOFENSIVA DE USAID Y NED EN AMÉRICA LATINA

En los últimos días se conocieron dos nuevos hechos preocupantes para la soberanía de nuestro continente, con injerencia directa de Washington en ambos. Primero, a través de una investigación de Associated Press que comprobó que la creación de la red social “ZunZuneo” en Cuba fue financiada por la USAID –Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional- para intentar desestabilizar al gobierno de Castro, tal como denunciaron los tres periodistas que investigaron el caso. Luego, a través de la filtración mediática sobre la “generosidad” de la NED –Fundación Nacional para la Democracia- con cuatro Organizaciones No Gubernamentales del Ecuador, quienes durante el 2013 recibieron 263 mil dólares para “proteger la libertad de prensa y los derechos humanos” en el país, algo que es afirmado por documentos propios de la NED. ¿Estos son hechos aislados en el mapa geopolítico continental o representan una política de deliberada injerencia de Washington en estos países? ¿Qué antecedentes de intromisión en los asuntos internos de aquellos países que cuentan con gobiernos posneoliberales podemos encontrar de parte de estas agencias?

La revelación de Associated Press sobre los nexos de Estados Unidos con la creación de una red social contra el gobierno de Raúl Castro en Cuba sacudió el tablero de los informes periodísticos de orden internacional a inicios de este mes. En la investigación de los periodistas Desmond Butler, Jack Gillum y Alberto Arce se da cuenta de la participación directa del funcionario norteamericano Joe McSpedon en la creación de “ZunZuneo”, una red de mensajería cuyo objetivo era llegar a miles de cubanos con el fin de desgastar al gobierno de Castro, intentando crear una “primavera cubana” –tal como figura en los propios informes de USAID, quien financió el proyecto-. Para su plan, McSpedon contrató a especialistas en comunicaciones y alta tecnología provenientes de Costa Rica, Nicaragua, y Denver y Washington en los EE.UU. Su intención era, tal como afirmó AP en su extensa narración sobre estos hechos, crear “un intrincado sistema de empresas fachada con una cuenta bancaria en Islas Caimán” para de esta forma ocultar el ‘detrás de escena’ de la red al propio gobierno cubano.

¿Cómo crearía “ZunZuneo” la base de suscriptores para luego desarrollar su finalidad última? Usando “contenido no controversial”, de acuerdo a la descripción de informes de la propia USAID: noticias, música y publicidades, para una primera etapa de creación de audiencia sin ningún contenido político –así, llegó a los 40 mil suscriptores en la isla-. *“No se mencionará en lo absoluto la participación del gobierno de Estados Unidos”*, se puede leer en un texto de preparación de Mobile Accord, uno de los contratistas del proyecto, quien allí mismo afirmaba que este recaudo sería *“totalmente crucial para el éxito a largo plazo del servicio”*. USAID proyectaba, de acuerdo a la investigación de AP, que luego de la creación de audiencia, se procedería a la etapa de comenzar a enviar contenido político, a fin de hacer convocatorias *“espontáneas”* para, tal como afirma el proyecto, *“renegociar el equilibrio de poder entre el Estado y la sociedad”*.

Ecuador, en tanto, es otro de los focos informativos sobre esta nueva reofensiva de las agencias de Washington. Ocurre que allí la NED ha garantizado financiamiento a cuatro ONG que, durante 2013, han efectuado tareas de *“protección a la libertad de expresión de periodistas”* y *“defensa de los derechos humanos”*, con el desembolso de más de 263 mil dólares de parte de la agencia norteamericana. ¿En qué contexto se da esta información sobre el financiamiento de la NED a estas ONG’s? Justo luego de que, en el informe anual de Washington sobre DDHH en el mundo, Ecuador se sumara a la “lista negra” por, supuestamente, no garantizar una plena libertad de expresión en su territorio. Hay que recordar que, a fines de 2013, se anunció la salida de USAID de Ecuador tras la cancelación de los proyectos que la agencia tenía con Quito, tras lo cual el canciller ecuatoriano Ricardo Patiño declaró que *“si USAID decidió irse, no les vamos a rogar que regresen”*.

Llegados a este punto es bueno relacionar estos recientes casos con la expulsión de la ONG danesa Ibis de territorio boliviano, luego de que el gobierno de Evo Morales afirmara contar con pruebas fehacientes del involucramiento de Ibis en la política interna del país. A su vez, USAID había también salido de Bolivia previamente a estos hechos, también acusada de accionar contra el gobierno de Morales. El nexo entre estos hechos y los “nuevos” que detalláramos con anterioridad es claro: ante una situación de mayor inestabilidad en la Venezuela Bolivariana, donde el propio gobierno ha denunciado en reiteradas ocasiones la intromisión de Washington durante las protestas recientes, las agencias norteamericanas siguen actuando sobre otros países de gobiernos posneoliberales en el continente –en particular, tal como vemos por los ejemplos que mencionamos, los de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América, ALBA-. No es extrañar que, tras el triunfo del candidato de la “nueva derecha” Mauricio Rodas en la alcaldía de Quito, Ecuador pase a ser uno de los objetivos ‘privilegiados’ de Washington en la región (más allá de que Rafael Correa ya anunció que irá por una reforma constitucional que le permita poder presentarse nuevamente, en las próximas presidenciales).

Esta “nueva reofensiva” de las agencias de Washington, conocida tan sólo una semana después de las nuevas revelaciones de Edward Snowden sobre el espionaje de la NSA a 122 presidentes de todo el mundo, sigue mostrando la voracidad con la que EEUU actúa en el plano internacional –y, en particular, en nuestra región, su otrora “patio trasero”-. De no mostrar firmeza y autonomía respecto a estos intentos deliberados de injerencia en América Latina, los gobiernos latinoamericanos –y en especial los posneoliberales- correrán el riesgo de sucumbir ante esta nueva fase de Washington, que cuenta con la vigilancia y la acción “vía terceros” (sean estos ONG’s o empresarios de las telecomunicaciones) como partes indisolubles de un mismo plan: la desestabilización. Al parecer, contrarrestar a la nueva fase de injerencia de EEUU -más silenciosa, pero con difusos límites éticos y morales- será un desafío importante para los países que buscan un orden social diferente, más justo y solidario, y que por ello enfrentan día a día los embates de una potencia con cada vez menos escrúpulos.

Fuente: Juan Manuel Karg. Alainet

LA SUBVERSIÓN PATROCINADA POR USAID EN LATINOAMÉRICA NO SE LIMITA A CUBA

Una nueva investigación de *Associated Press* de un proyecto de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) para crear una red de medios sociales al estilo de Twitter en Cuba ha recibido mucha atención esta semana. La noticia apareció en el propio Twitter durante gran

parte del día de ayer cuando surgió y generó comentarios de varios miembros del Congreso de EE.UU. y otros responsables políticos. El proyecto “zunzoneo”, que según AP “apuntaba a debilitar al Gobierno comunista de Cuba”, era supervisado por la Oficina de Iniciativas de Transición (OTI) de USAID. AP describe la OTI como “una división creada después de la caída de la Unión Soviética para promover los intereses de EE.UU. en entornos políticos en rápido cambio sin la burocracia usual”. Sin embargo sus esfuerzos para debilitar al Gobierno cubano no son inusuales, considerando el historial de la organización en otros países en la región.

Como describió ayer el codirector de CEPR Mark Weisbrot en una entrevista con “Letters and Politics” de la estación de radio KPFA, la USAID y la OTI se han implicado en particular en diversos esfuerzos para debilitar a los gobiernos democráticos de Venezuela, Bolivia y Haití, entre otros, y tales “sociedades abiertas” podrían recibir un impacto mayor que Cuba de esas actividades. Los documentos desclasificados del Gobierno de EE.UU. muestran que la OTI y la USAID jugaron un papel central en Venezuela en el financiamiento y el trabajo con grupos e individuos después del breve golpe de Estado de 2002 contra Hugo Chávez. Un contratista clave de la USAID y la OTI en ese esfuerzo ha sido Development Alternatives, Inc. (DAI).

Más cables del Departamento de Estado publicados por *WikiLeaks* revelan que la subversión de la USAID y la OTI en Venezuela se extendió a la era de la administración de Obama (hasta 2010, cuando parece que acabó el financiamiento de la OTI en Venezuela) y DAI siguió jugando un papel importante. Un cable del Departamento de Estado de noviembre de 2006 explica la estrategia de la embajada de EE.UU. en Venezuela y cómo las actividades de la USAID y la OTI “apoyan [la] estrategia”:

En agosto de 2004 el Embajador diseñó la estrategia del equipo país en 5 puntos para guiar las actividades de la embajada en Venezuela para el período 2005/2006 (específicamente, desde el referéndum a las elecciones presidenciales de 2006). El enfoque de la estrategia es: 1) Fortalecer las instituciones democráticas, 2) Penetrar en la base política de Chávez, 3) Dividir a los chavistas 4) Proteger negocios vitales de EE.UU. y 5) Aislar a Chávez internacionalmente.

Entre las formas en que la USAID y la OTI han apoyado la estrategia está el financiamiento y entrenamiento de grupos de protesta. Este cable de agosto de 2009 cita al jefe de la oficina de DAI, contratista de USAID/OTI, Eduardo Fernández, diciendo durante las protestas de 2009, que todos los organizadores de las protestas son becarios de DAI:

Fernández dijo a Caulfield, de DCM, que creía que el doble objetivo del Cuerpo de Investigaciones Científicas, Penales y Criminales es obtener información respecto a los becarios de DAI y cortar su financiamiento. Fernández dijo que “las calles están que arden”, refiriéndose a crecientes protestas contra los esfuerzos de Chávez de consolidar el poder y “toda esa gente (que organiza las protestas) son nuestros becarios”. Fernández ha estado dirigiendo entrenamiento no partidista y programas de subsidios desde 2004 para DAI en Venezuela”

El cable de noviembre de 2006 describe un ejemplo de cómo los socios de USAID/OTI en Venezuela “aislaban una ciudad”:

CECAVID: Este proyecto apoyó a una ONG que trabajaba con mujeres en los sectores informales de Barquisimeto, la 5ª ciudad más grande de Venezuela. El entrenamiento les ayudó a negociar con el gobierno de la ciudad para suministrar mejores condiciones de trabajo. Después de aceptar inicialmente las condiciones de las mujeres, el gobierno de la ciudad dio marcha atrás y las mujeres aislaron la ciudad durante dos días obligando al alcalde a volver a la mesa de negociaciones. Este proyecto se reproduce ahora en otra zona de Venezuela.

Las implicaciones en la situación actual de Venezuela son obvias, a menos que supongamos que semejantes actividades han terminado a pesar de las decenas de millones de dólares de fondos de la USAID destinados a Venezuela, que en parte llegan a través de organizaciones como Freedom House y el Instituto Internacional Republicano (IRI), algunas de las cuales también financiaron a grupos involucrados en el golpe de 2002 (que destacado personal del IRI aplaudió públicamente en su momento).

El mismo cable de noviembre de 2006 señala que un objetivo del programa de la OTI era reforzar el apoyo internacional a la oposición:

...DAI ha llevado a docenas de dirigentes internacionales a Venezuela, profesores universitarios, miembros de ONG y dirigentes políticos que participan en talleres y seminarios y luego vuelven a sus países con un mejor entendimiento de la realidad venezolana y como propugnadores más fuertes de la oposición venezolana.

Muchos de los miles de cables originados por la embajada de EE.UU. en Caracas que han sido puestos a disposición por *WikiLeaks* describen la comunicación regular y coordinación con destacados dirigentes y grupos opositores. Una favorita en particular ha sido la ONG *Súmate* y su líder María Corina Machado, quien durante los últimos dos meses ha llegado a los titulares por su papel en el movimiento de protesta. Los cables muestran que Machado ha adoptado históricamente posiciones más extremas que otros dirigentes de la oposición y la embajada ha cuestionado, por lo menos en privado, la estrategia de *Súmate* de desacreditar el sistema electoral de Venezuela, que por su parte ha contribuido a derrotas de la oposición en las elecciones (sobre todo en 2005 cuando un boicot de la oposición condujo a la dominación total chavista de la Asamblea Nacional). Las actuales protestas no son diferentes: Machado y Leopoldo López lanzaron la campaña "La Salida" a fines de enero con el objetivo declarado de forzar al presidente Nicolás Maduro a abandonar el poder y la promesa de "crear caos en las calles".

El apoyo de la USAID a la desestabilización no es ningún secreto para los gobiernos en cuestión. En septiembre de 2008, en medio de una violenta campaña racista y pro secesionista contra el Gobierno democráticamente elegido de Evo Morales en Bolivia el presidente expulsó al embajador de EE.UU., y Venezuela hizo lo mismo "en solidaridad". Bolivia posteriormente terminó toda participación de la USAID en Bolivia después de que la agencia se negara a revelar a quién estaba financiando en el país (se han presentado independientemente solicitudes según la Ley de Libertad de la Información, pero no recibieron respuesta). La embajada de EE.UU. en Bolivia había sido previamente atrapada pidiendo a voluntarios del Cuerpo por la Paz y a académicos de Fulbright en el país que participaran en actividades de espionaje.

Respecto al fracasado proyecto Zunzuneo de la USAID/OTI en Cuba, el presidente del Comité de Supervisión y Reforma del Gobierno de la Cámara Jason Chaffetz (Republicano de Utah) comentó que: "No es lo que la USAID debería estar haciendo. La USAID ondea la bandera estadounidense y debería reconocerse en todo el mundo como un honesto intermediario para hacer el bien. Si comienza a participar en actividades subversivas, encubiertas, la credibilidad de EE.UU. disminuirá".

Pero el historial de la USAID de participación en actividades subversivas es largo y la credibilidad de EE.UU. como "honesto intermediario" se perdió hace muchos años.

Fuente: Dan Beeton. Global Research

BOLIVIA

PROCESO CONSTITUYENTE: LA EXPERIENCIA BOLIVIANA

El neoliberalismo, tras haber generado grandes crisis financieras, creado condiciones sociales similares a las que se vivían antes de la revolución industrial, haber empobrecido a las clases medias a costa del enriquecimiento obscuro de unos cuantos capitalistas, ha comenzado a dar señales de agotamiento en los países latinoamericanos. En algunos, como Bolivia o Ecuador, el neoliberalismo descansa como testimonio histórico. El modelo de libre mercado fue en no pocos territorios la última vuelta de tuerca del capitalismo extremo, reemplazado por sistemas políticos y económicos que vuelven a colocar como piedra angular los derechos ciudadanos, la democracia participativa y la inclusión social. Un proceso que no ha sido fácil, pero que ha logrado instalarse, no sin tensiones y enfrentamientos, y que avanza hacia su consolidación.

Estuvo unas horas en Chile el vicepresidente del Estado Plurinacional de Bolivia, Alvaro García Linera. Con una apretada agenda para recibir el título de doctor *honoris causa* de la Universidad Arcis, presentar un nuevo libro, así como sostener reuniones y entrevistas, García Linera dio una

clase magistral en el Salón de Honor del ex Congreso Nacional sobre el proceso que en Bolivia condujo a la convocatoria de una Asamblea Constituyente. Esto permitió en pocos años desinstalar el modelo neoliberal y dar inicio a una fase transformadora, aún en marcha, que integra los intereses y necesidades de los múltiples grupos y colectividades del país. Bolivia, al desarmar un modelo privatizador y excluyente, ingresó en un debate creativo que tuvo como resultado un proyecto colectivo propio de país basado en múltiples etnias, culturas, demandas, modos de vida y esperanzas. Esa multiplicidad modeló una nueva Constitución, sobre la que se levanta el Estado boliviano del siglo XXI.

Al escuchar a Alvaro García Linera se atiende a un proceso revolucionario. En pocos años y de manera pacífica Bolivia dio un vuelco a su dolido historia, al mutar una institucionalidad basada en la propiedad privada, el mercado y el comercio, similar a la chilena, a una construida sobre la democracia y el respeto a los derechos colectivos. Un salto inscrito en una nueva Constitución que ha reconocido los derechos de los pueblos originarios y ha recuperado como bien público los recursos naturales. Desde entonces, Bolivia ha logrado reducir de forma importante la extrema pobreza, incrementar varias veces el PIB *per cápita* y suavizar las escandalosas diferencias sociales.

La historia de Bolivia no se diferencia mucho de la del resto de los países latinoamericanos. Las raíces del Estado republicano son compartidas así como sus efectos, expresados en oligarquías propietarias de los recursos naturales y marginación de los indígenas y pobres. Una historia que ha deambulado entre dictaduras militares para someter al pueblo al orden y la disciplina de las clases dominantes, gobiernos populistas de derecha y, más recientemente, la implantación de sistemas neoliberales como forma más blanda y compleja de dominación. Todos estos regímenes han tenido la finalidad de perpetuar un modelo excluyente y concentrador de la riqueza atado a la Constitución. "Bolivia ha seguido el mismo libreto. Pero a partir del año 2000 algo pasó. Algo rompió este esquema", dice García Linera.

En pleno apogeo del modelo neoliberal, en medio de la fiebre privatizadora, se produjo un choque cultural. Por un lado el modelo de libre mercado asentándose y cavando profundo para colocar sus bases. Se hunde y se extiende y, como en el resto de la región, evoluciona hacia posiciones económicas cada vez más extremas. Por otra parte, están las comunidades indígenas, que observaban con inquietud y creciente rechazo cómo sus formas tradicionales de vida eran aplastadas por la corriente neoliberal. Esta tensión, esta penetración destructiva del mercado en prácticas tradicionales llevó a un choque entre dos posiciones contrapuestas.

La conciencia indígena en el movimiento social

¿Es algo particular de Bolivia? Para García Linera no lo es. La presencia indígena, aún cuando en Bolivia es más evidente, es una característica de todas las naciones latinoamericanas. "Desde la formación de Bolivia los pueblos indígenas estuvieron marginados, no eran ciudadanos de plenos derechos. Bolivia surgió a la vida republicana negando a sus indígenas, proceso que se extendió hasta finales del siglo XX y comienzos del XXI".

La amenaza de sus formas de vida tradicionales fue el punto de partida de la emergencia del movimiento indígena. Sin embargo, a partir de entonces son muchos otros los grupos sociales que se levantan. "¿Cuál fue el punto de partida para que los trabajadores dispersos, los estudiantes universitarios, profesores, las comunidades campesinas se unieran a esta lucha? ¿Qué hizo que esas luchas dispersas en un momento determinado lograran fusionarse? Son preguntas que siempre nos hacemos los marxistas. Cuándo es el momento clave en que lo disperso se solidifica.Cuál es el momento en que la chispa enciende la pradera, como decía Mao".

Es posible que en Bolivia la respuesta esté en la amenaza neoliberal contra las formas de vida tradicionales indígenas. Pero procesos similares han venido ocurriendo en otras latitudes latinoamericanas, en las cuales la chispa no ha surgido desde el movimiento indígena. Desde hace más de una década podemos sumar en América Latina procesos parecidos en Ecuador, en Venezuela, y de cierta manera también en Brasil y Argentina.

En Bolivia fue la resistencia a los procesos de privatización, en especialmente de los servicios. Como en el resto de América Latina, en Bolivia se privatizaron durante las dos últimas décadas del siglo

pasado los recursos naturales: el gas, el petróleo, los minerales, los transportes, el sistema eléctrico incluso, como en Chile; los sistemas de agua. Empresas que con esfuerzo había creado el Estado, pasaron a ser privadas. “Pero había algo público que no era estatal, los sistemas de agua, de riego campesino. Era lo público comunal. Entre la década de los 80 y 2000, en Bolivia se privatiza lo público estatal y a partir del 2000, se intenta pasar a una nueva oleada de privatizaciones, de lo público comunal, de los sistemas comunales antiguos, de control del riego, de uso del agua”.

Es en este momento cuando estalla de manera inesperada el movimiento indígena. Es la chispa que enciende la pradera, en tanto las luchas dispersas comienzan a registrar un proceso de articulación. “La resistencia surge en cada sector, en los profesores, obreros, estudiantes. Encuentran un denominador común, que es la lucha contra la privatización, la defensa de los recursos públicos en su modalidad comunal, social.

Todo el periodo neoliberal ha sido un tiempo de fragmentación, desmovilización, de precarización de la fuerza laboral. Pero había una especie de reserva que no había sido destruida, que era lo comunal, que se integraba en torno a los servicios básicos, a lo más vital”. Es a partir de este momento, explica Alvaro García Linera, que comienza a surgir un movimiento con nuevos dirigentes. “Entre 2000 y 2005 el protagonismo ya no lo tienen los partidos políticos, sino los actores sociales. El protagonismo lo asumen las estructuras comunitarias rurales y urbanas, que se unifican en torno a la gestión de los recursos públicos”.

Así es como el año 2000 se da el primer proceso insurreccional con movilizaciones en defensa del agua, con tomas de carreteras, de sistemas de transporte, una fase revolucionaria que se inicia en el campo pero que se extiende a la ciudad con la integración de jóvenes, estudiantes, profesionales, pequeños comerciantes. Un movimiento que gira en un comienzo en torno a la defensa de los recursos básicos y en contra del alza de las tarifas. La privatización se asume como una agresión a los derechos más básicos. “Es un proceso revolucionario que se extiende por años”, agrega García Linera.

Control territorial y proceso constituyente

“Se puede decir que este momento marca el inicio del proceso constituyente”, enfatiza el vicepresidente de Bolivia. Es el instante en que la sociedad comienza a debatir, y la política deja de ser patrimonio del Parlamento para convertirse en un espacio, en una práctica en que delibera toda la sociedad. Comienza un periodo de reflexión social y se potencian las organizaciones, sindicatos, gremios, comunidades, asociaciones, como una especie de dualidad política. “Está el Parlamento, los partidos, pero surgen con fuerza las estructuras sindicales y comunitarias como escenarios de debate; estas instancias comienzan a tener capacidad de control territorial. No solo son escenarios de debate, sino también de decisiones a nivel territorial, local. Surgen asambleas para tomar decisiones y de control político. El movimiento social deriva en sujeto político. Entre el año 2000 y 2005 tuvimos en Bolivia una dualidad de sistemas políticos, el institucional, pero también el sistema de los movimientos sociales, con capacidad de deliberación, de movilización y de control territorial”.

Los movimientos sociales planteaban un proceso de mayor democratización de la sociedad, comenzando por un nuevo acto constitucional. Sin embargo, la reacción del poder institucional fue la represión y el encarcelamiento de los principales líderes. “Qué teníamos entonces: una sociedad escindida, polarizada en dos proyectos que podían caminar incluso hacia una guerra civil. Pero en vez de ir a la confrontación, se buscó un armisticio que fuera duradero, de décadas. Esta fue la propuesta de los movimientos sociales”. Sobre la base de la movilización, tras haber logrado levantar un discurso dominante que arrinconó las propuestas de las fuerzas conservadoras, se avanzó hacia este armisticio, que no negaba, sino que subordinaba, a esos sectores.

“En este proceso revolucionario, en medio de la polarización social, emerge un proyecto. Por un lado el neoliberalismo, por otro el proyecto democratizador. Emerge un nuevo eje discursivo, idea fuerza, de sentido común que comienza a instalarse. Un discurso que sube desde los movimientos campesinos y sociales y penetra otros sectores”. Porque la gran virtud del movimiento social boliviano fue luchar y lograr no solo un discurso, sino una idea fuerza, compartida por todos los sectores sociales movilizados. Este paso fue fundamental y necesario para la victoria electoral.

Sin estas ideas nuevas, extendidas y compartidas, no hubiese sido posible el triunfo electoral ni el proceso constituyente. Ambas victorias posteriores se apoyaron en el fin del neoliberalismo, en la recuperación de los recursos naturales y en la construcción de una sociedad verdaderamente democrática. A partir de la defensa de las necesidades básicas la gente comienza a construir el destino del país. Por tanto, “cuando llega Evo ya se ha ganado en las ideas, en el sentido común, ya se sabe a dónde va el movimiento, dónde está el futuro. La victoria electoral es la coronación de una victoria de las ideas, de una victoria política previa”.

Esta es la base sólida que ha sostenido el proyecto boliviano. “Por ello cuando se ha producido el enfrentamiento, porque la derecha no se resigna a quedar arrinconada, con intentos de golpes, sicarios, regionalismos separatistas, la reacción se produce sobre un escenario de conquistas sociales, que reduce al mínimo sus argumentos y acciones”.

Qué es el proceso constituyente

El proceso constituyente ha sido fundamental para el debate y creación de ideas que posteriormente formarán una nueva institucionalidad. “Es un proceso social y colectivo en el cual la sociedad se plantea nuevos horizontes. Es un proceso largo, de debates, movilizaciones, que desencadena una deliberación colectiva en que se enfrentan dos proyectos de sociedad”, dice García Linera. Y agrega: “Un proceso constituyente es la voluntad de llegar a grandes acuerdos, la necesidad de articular necesidades y proyectos diferenciados”. Y también matiza: porque se trata de un proceso realizado también desde el liderazgo conseguido. “La derrota del adversario requiere de su incorporación como fuerza subordinada. Es la derrota moral del adversario, pero también su incorporación en el proyecto”.

Los movimientos indígenas de Bolivia hicieron eso. La oposición siempre existirá y se la incorporó en el esquema de un nuevo espacio colectivo que consideró el diseño de los bienes comunes, como son los recursos naturales. “La Asamblea Constituyente significa abrir el debate sobre lo que es lo común. En ese yo común habrá que ver quiénes conformarán el liderazgo y cómo participará el resto de los actores”.

Fuente: Paul Walder. Punto Final

ALGUNAS PREGUNTAS PARA LA CONFERENCIA EPISCOPAL BOLIVIANA

Mientras muchos obispos católicos del mundo, sonrojados intentan guardar silencio ante el revelador informe de la ONU que acusa al Vaticano de encubrir a sus miles de pederastas, y el Papa Francisco I se esfuerza por explicar los fondos oscuros del Instituto para las Obrar Religiosas (IOR, que es el banco del Vaticano), los “cándidos” obispos católicos de Bolivia intentan distraer a la opinión pública sobre “el narcotráfico creciente” y la “corrupción pública” que carcome al gobierno y a la sociedad boliviana.

Existen millones de preguntas para la Conferencia Episcopal Boliviana (CEB) por su complicidad criminal en el país, como almas en pena existe en la triste historia boliviana. Pero, no viene al caso, ahora.

Los obispos de CEB dicen estar perplejos con la corrupción en el gobierno actual. ¿Dónde estuvieron ellos cuando Bolivia era catalogada como la campeona o sub campeona en la corrupción mundial durante los gobiernos católicos? ¿Acaso no celebraban y bendecían a aquellos corruptos hijos suyos? ¿Qué hacían los mitrados cuando los neoliberales católicos entregaban las propiedades y bienes comunes del país condenando a la miseria más brutal a las y los bolivianos? ¡Ni hablar de la sacro santa corrupción milenaria que pudre por dentro a la entidad católica! Y, lo decimos con conocimiento de causa.

Ellos indican que la corrupción del gobierno actual daña a las personas, y tienen razón. Pero, ¿existe acaso mayor acto de corrupción que dañar sexual y moralmente a los niños indefensos de por vida? Para esos millones de niños (ahora, jóvenes o adultos), víctimas de curas y obispos pederastas, que hoy cargan las consecuencias católicas, mejor hubiera sido que sus madres los hubiesen abortado. ¿Sacó algún comunicado la CEB sobre sus pederastas que disfrutaban libres bajo el manto sagrado de

la impunidad? Si corromper a niños y niñas ya es una brutalidad que no tiene nombre, encubrir sistemáticamente a los culpables no tiene perdón, ni aquí, ni allá.

Acostumbrados a monopolizar los privilegios, los obispos se escandalizan porque el narcotráfico crece en Bolivia. Pueda que sí, porque las sociedades occidentales (cristianas), ahora, demandan más droga. Pero, ¿qué dijo la CEB sobre el lavado de dinero y quiebra del santo Banco Ambrosiano? ¡Hasta colgaron, bajo un puente, en Londres, al Presidente de este sagrado banco del Vaticano para que no develase el origen oscuro de los euros con aroma al opio oriental!

¿Por qué la CEB guardó silencio, en la segunda mitad del pasado siglo, cuando en las carreteras de Bolivia se vendía la cocaína como harina de trigo? ¿Será porque la élite política, de ese entonces, estaba integrada por católicos privilegiados y absueltos? ¿O será porque compartía el negocio y el festín de las drogas? También dicen los obispos que la corrupción boliviana se arrastra de generación tras generación. Pero, ¿quién y dónde se educaron y bautizaron esos corruptos?

A los obispos católicos bolivianos, que ahora, juegan a caballos apocalípticos del desastre para defenestrar los intentos de cambios innegables en el país, se les sugiere que en estos tiempos de cambio la mejor prédica es con el ejemplo. Es evangélico que se miren la viga que llevan en el ojo, antes de mirar la paja en el ojo ajeno.

La jerarquía católica (al igual que todas las entidades religiosas) acumuló multimillonarias riquezas en estas tierras de Abya Yala y en el mundo, producto de la corrupción y el saqueo sangriento. Ellos vinieron a estas tierras hambrientos y desnudos, habitados por la avaricia, con el cuento de “bautizar aborígenes para civilizarlos” ¿Y, ahora? ¿Alguien sabe cuánta riqueza acumula inmoralmemente la CEB? ¿Por qué, mientras las economías más fuertes del mundo sufren crisis financieras, la economía de las iglesias no padece crisis alguna?

Fuente: Ollantay Itzamná. Rebelión

COLOMBIA

EL 28 DE ABRIL ARRANCA EL PARO AGRARIO Y POPULAR

En reunión celebrada el viernes 11 de abril en Casa de Nariño quedaron que en 10 días el Gobierno y campesinos evaluarán compromisos para evitar paro nacional.

Según el reporte de la Agencia Colprensa en la reunión estuvieron el presidente Santos, el ministro de Trabajo, líderes del sector, los garantes Piedad Córdoba y Ernesto Samper.

Al finalizar el encuentro, el **ministro de Trabajo, Rafael Pardo**, reportó que los líderes campesinos unificaron sus inconformidades y presentaron un pliego de peticiones unificado que será estudiado por el **presidente Santos** con el fin de hacer un balance de los compromisos que se han cumplido hasta el momento.

“Ellos han unificado los distintos procesos y han presentado un pliego unificado, dentro del cual hay unas prioridades para examinar y se dieron diez días para hacer el **examen de prioridades** en muy buen espíritu y en unos criterios muy bien establecidos”, expresó Pardo.

Por su parte, los voceros de las organizaciones agrarias y populares recalcaron que la disposición de la Cumbre Agraria es y será siempre el dialogo. **"De él depende que los campesinos y el poder popular vuelva o no a las calles y carreteras del país"** señalan os voceros agrarios.

Enfatizan en que estas conversaciones se dan de cara al Paro Nacional Agrario, Campesino Étnico y Popular.

La Vocería de la Cumbre Agraria y Popular reiteró al presidente Santos que el incumplimiento a los acuerdos pactados con cada uno de los sectores, las negativas consecuencias que dejan los tratados de libre comercio (TLC) y las actuales políticas agrarias que están exterminando el campo colombiano, son las razones que han motivado a la Cumbre Agraria Campesina, Étnica y Popular a volver a las calles y carreteras para los próximos días.

La Cumbre Agraria: Campesina, Étnica y Popular es el resultado de unidad de las distintas mesas de negociación que se instalaron en las diferentes manifestaciones Agrarias y Rurales del año pasado.

Hernán Durango – Rebelión

PROCURAR LA GUERRA

Al Procurador le está saliendo el tiro por la culata con la sanción de matar políticamente a Petro por 15 años. Petro llena las plazas de las ciudades y de los pueblos donde aparezca. Ordóñez es el andamio de Petro. El país aborrece hoy el decadente sectarismo conservador de Ordóñez, tanto como odió ayer el de Laureano Gómez, que terminó, por reacción, encaramando a Rojas Pinilla. Ahora el cruzado la emprendió contra las zonas de reserva campesina (ZRC).

Comenzó con la del Catatumbo, que hace parte de un acuerdo firmado el año pasado entre el gobierno Santos y el movimiento campesino de esa ensangrentada región. El energúmeno funcionario saca de las mechas una tutela interpuesta ante el Tribunal de Bogotá contra la ZRC del Catatumbo por no haber sido objeto de consulta previa con el pueblo bari, pese a que el Ministerio del Interior había reconocido que la ZRC no atropellaba derechos indígenas. Más aún, las diferencias territoriales entre el resguardo y la ZRC estaban siendo solucionadas por las partes y el Incoder estaba a punto de resolver el litigio y formalizar la ZRC. Pero un tal Edwar Álvarez Wacca, oscuro empleado del gobierno de Uribe, interpuso la tutela que el procurador apoya.

El mismo sujeto demandó ante la Corte Constitucional varios artículos de la Ley 160, que crea la figura de las ZRC. Ordóñez metió también ahí su pezuña y, ante la posibilidad de un fallo adverso de la Corte Constitucional, exigió que el Incoder no sólo suspendiera la creación de las ZRC, sino, además, paralizara los procesos de reconocimiento de la figura por parte del Instituto. Lo que se llama ensillar sin traer las bestias. Por eso, los garantes del acuerdo del Catatumbo, encabezados por el expresidente Samper, han declarado que la acción de Ordóñez no es vinculante al pretender la suspensión de un pleito sobre el que la Corte no se ha pronunciado. La Corte, en varias sentencias, ha reconocido la necesidad de proteger la economía campesina (T-348 de 2012) y reconocer la cultura campesina “como forma de vida culturalmente diferenciada” (T-763 de 2012).

Pero mientras los fallos se producen, el procurador les ha dado una nueva y formidable bandera a los campesinos, que declararán un nuevo paro agrario a principios de mayo, en plena campaña electoral. Los dirigentes campesinos llenarán también las plazas.

Las ZRC son soluciones que colonos y campesinos han encontrado para defender sus tierras de la voracidad de terratenientes de nuevo y viejo tipo. Los palmeros alegan que las ZRC impiden ampliar sus cultivos, los señores de la SAC y de Fedegán consideran que son un ataque a la libertad de despojo y para los altos mandos militares —defensores de las haciendas de retiro—, son retaguardias de las Farc. Esa trinca será la que Santos tendrá que torear si quiere sacar adelante los acuerdos de La Habana.

El procurador ha revivido al Monstruo, como llamaron a Laureano, cuyo papel en la Violencia que todavía vivimos fue determinante. El procurador quiere enterrar la Ley 160 del 94, como Laureano quiso enterrar la Ley 200 del 36. Ordóñez busca alimentar la hoguera de horror no extinguida que encendió Laureano. Vale recordar esta historia escrita el día de las víctimas en que se recuerda el asesinato de Gaitán.

Alfredo Molano Bravo - El Espectador

COSTA RICA

LUIS GUILLERMO SOLIS DERROTÓ CATEGÓRICAMENTE AL OFICIALISTA ARAYA

La segunda vuelta electoral en Costa Rica, celebrada el domingo 6 de abril, consagró al profesor Luis Guillermo Solís Rivera, de 55 años como presidente para el período 2014-2018. Su amplia victoria frente al oficialista Johnny Araya, termina con el bipartidismo neoliberal ejercido durante

varios años por el PLN (Liberación Nacional) y la Unidad Social Cristiana (PUSC). Se inicia un proceso de cambios moderados que Solís deberá afrontar con imprescindibles acuerdos, porque su partido está en minoría en el parlamento. Asumirá funciones el próximo 8 de mayo.

Hasta el 2005, Solís militó en el PLN, fecha en la que renunció disgustado porque lo consideraba dominado por la “poliquitería y el electoralismo”. Luego se acercó a su actual partido, (PAC) Acción Ciudadana. Su talante aperturista, su expresión verbal, su acción prudente y su constancia, le valieron para ser elegido candidato del PAC a las elecciones presidenciales realizadas el pasado 2 de marzo. Las encuestas previas le otorgaban el cuarto lugar, pero pasó a la segunda vuelta tras vencer por leve margen a su rival oficialista, Johnny Araya. (En nuestro SERPAL 475 del 26 de enero, apuntábamos que tras los debates de la campaña, Solís había logrado aumentar

sus apoyos entre los ciudadanos, circunstancias plenamente confirmadas por los resultados). Tercero quedó entonces José María Villalta, joven candidato del Frente Amplio, la corriente que logró agrupar el voto de izquierda con el compromiso de cambios profundos para dismantelar el neoliberalismo gobernante .

La posibilidad de que el Frente pasara a una segunda vuelta determinó que la derecha política, con el apoyo de sectores del empresariado y de la jerarquía de la Iglesia Católica le atacaran encarnizadamente desde sus medios de comunicación. Esgrimieron como argumento afirmar que si ganaba el Frente, Costa Rica seguiría el camino de Venezuela, y el chavismo y Cuba tendrían ingerencia en el país. Con esos ataques consiguieron que parte de los electores de clase media desistieran de votar a Villalta y en general, inclinaran su voto por Solís, que aparecía como un “progresista” moderado. (El futuro presidente costarricense se opuso en su día al Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos que firmó el gobierno del Partido de Liberación Nacional derrotado en esta segunda vuelta). De todos modos, los resultados del Frente Amplio marcan su consolidación política por el apoyo electoral obtenido y en el Parlamento -donde solo tenían un escaño, precisamente el de Villalta - consiguieron pasar a tener nueve diputados.

Una segunda vuelta con un rival “fantasma”

Las encuestas posteriores a la primera vuelta, anunciaban la segura derrota del oficialismo. Quizás por eso su candidato, Johnny Araya anunció que “se retiraba” de la contienda. Como la constitución costarricense impide un abandono de ese tipo en medio de un proceso, el Tribunal Electoral confirmó la realización de la segunda vuelta. Se cree que Araya al desistir de participar activamente en la confrontación, esperaba una caída espectacular de votantes que quitara legitimidad a la victoria de Solís. Sin embargo, el vencedor logró casi 1.300.000 votos, mientras su rival apenas superó los 360.000. El abstencionismo que había sido del 32 por ciento en la primera vuelta, pasó al 43 por ciento en la segunda, una cifra estimada razonable en estas circunstancias. Solís ganó en las siete provincias, incluso las tres costeras donde Araya había ganado en la primera.

¿Qué cambios pueden esperarse ?

Resulta evidente que Solís arrasó en esta segunda vuelta, básicamente por su imagen personal. Durante la campaña para la primera, logró emerger de los debates públicos como una persona equilibrada, sensata y dejó que el espacio de confrontación lo ocuparan básicamente el oficialista Araya y el joven candidato del Frente Amplio. Algunos lo definen como social demócrata, pero hay que recordar que hasta el 2005 ocupó cargos importantes en el Frente de Liberación Nacional,

que fue un ariete del neoliberalismo en Costa Rica. En campaña se pronunció contra la corrupción y sobre otras cuestiones críticas manejó una calculada ambigüedad. Por ejemplo, sobre el Tratado de Libre Comercio al que Solís se opuso en el 2007, afirmó que “ya han pasado siete años” y que seguramente no se planteará una revisión. Preconiza unas relaciones abiertas con todos los países del área, pero aclaró que no tiene intención de sumarse al ALBA, la Alternativa Bolivariana para las Américas que integran entre otros Cuba, Venezuela, Bolivia y Ecuador. Afirma que la creación de riqueza es lo que le corresponde a la empresa privada, pero bajo la regulación y el control del estado. Propicia también un desarrollo de la sanidad y la educación pública, reconociendo que Costa Rica se encuentra rezagada en estos aspectos.

Minoría parlamentaria

En las elecciones de marzo pasado, el oficialismo bajó de 24 a 18 diputados. El PAC del ganador de las presidenciales, subió de 11 a 14. El Frente Amplio (de izquierdas) pasó de 1 a 9, los socialcristianos de 6 a 8. El derechista Movimiento Libertario cayó de 9 a 3.

Otros partidos menores se reparten los cinco restantes hasta completar los 57 escaños del Parlamento costarricense actual.

Eso dará lugar a un complicado encaje de acuerdos cuando Solís necesite aprobar nuevas leyes.

Con algunas de ellas podrá buscar alianzas con la izquierda (Frente Amplio) y en otras, seguramente recurrirá al respaldo de partidos derechistas.

Que piensan los que siempre mandan desde las sombras

Lo cierto es que conscientes de su posible derrota en la segunda vuelta, los sectores empresariales esquivaron un apoyo explícito político y financiero al oficialista Araya. La Cámara del agro (terratenientes locales y agroexportadoras transnacionales) parece haber preferido una victoria de un moderado Solís, como alternativa verdadera para frenar -al menos por ahora - el manifiesto avance del Frente Amplio y sus compromisos de cambios más profundos y estructurales.

Por tanto, es previsible que estos poderes fácticos estarán atentos para contener cualquier “exceso” transformador que pudiera intentar Solís.

Por su parte los movimientos populares seguirán trabajando para consolidar sus organizaciones y el Frente Amplio intentará extender su influencia social desde la gestión parlamentaria, donde han conseguido multiplicar por nueve la solitaria presencia de su líder José María Villalta.

Carlos Iaquinandi Castro, redacción de SERPAL

HONDURAS

EL MES DE LA HERENCIA AFRICANA Y EL DESPOJO AL PUEBLO GARÍFUNA

Desde el año 2002, en Honduras, abril por decreto se convirtió en el mes de la herencia africana, al mismo tiempo que el Estado de Honduras implementa desde hace décadas, una estrategia de despojo de los remanentes del territorio ancestral del pueblo Garífuna.

La iniciativa estatal de reconocimiento al bagaje cultural africano, estuvo acompañada de una serie de rituales de poder, y demostraciones públicas de supuesta inclusión y participación de los afrodescendientes; en especial de los miembros de las organizaciones pro-gubernamentales, que han servido de cómplices en la entrega territorial.

El mes de la herencia africana, ha servido como una cortina de humo para soterrar el racismo existente en Honduras, donde la pequeña elite de poder nacional, se encuentra conformada en su mayoría por familias descendientes de europeos, sirios, libaneses y algunos judíos quienes arribaron al país en el siglo XX. Al mismo tiempo que los pueblos indígenas y negros somos considerados como extranjeros, y nuestros territorios se han convertido en objetivos de un saqueo, bajo el esquema del supuesto “desarrollo” preconizado por las políticas de los organismos financieros internacionales.

La cultura Garífuna, de origen arawak-caribe, con algunos remanentes de los pueblos de África occidental, fuimos declarados Patrimonio cultural Intangible de la Humanidad por la UNESCO en el año 2002. Sin embargo nuestro idioma se encuentra en peligro de desaparecer ante las políticas de homogeneización cultural aplicadas en las últimas décadas y la casi nula existencia de medios de comunicación en Garífuna.

Hasta el año de 1992, existía una continuidad territorial Garífuna desde la Bahía de Trujillo hasta Plaplaya, casualmente el territorio donde se pretende instaurar la Ciudad MKodelo promovida por libertarios de ultraderecha estadounidense y miembros de la elite de poder en Honduras.

Para el año de 1993, Miguel Facussé se apropió de Punta Farallones, Limón; en ese mismo año el militar Castro Kabus indujo una invasión de supuestos campesinos en Río Miel, Punta Piedra. Simultáneamente el Instituto Nacional Agrario (INA) inició un proceso de titulación de las comunidades Garífunas, excluyendo sus hábitats funcionales. En las últimas dos décadas, a pesar de existir cláusulas específicas en los títulos otorgados, en relación a la prohibición expresa de venta de tierras a foráneos, los títulos se vienen destruyendo a través de las municipalidades, catastros y del Instituto de la Propiedad, IP.

Desde el golpe de estado del año 2009, se intensificó la política de despojos, además de la ingobernabilidad desatada ante el aumento de la presencia del crimen organizado en el Caribe hondureño. La demolición de la comunidad de Río Negro, Trujillo a manos del Rey del Porno, el empresario canadiense Randy Jorgenson, para la construcción de un muelle de cruceros Panamax, demostró la ausencia de un estado de ley en el país que garantice la tenencia del territorio del pueblo Garífuna.

Los Garinagu en la Bahía de Tela comenzaron a sentir presiones territoriales desde la década de los años 80, cuando se formuló el mega proyecto turístico de Bahía de Tela; agravándose la situación a raíz de la aprobación de la Ley de Municipalidades (1992) y la ampliación del casco urbano de la ciudad de Tela, convirtiendo a Triunfo de la Cruz, la Ensenada Tornabe y San Juan, en barrios de Tela.

Las especulaciones inmobiliarias en la comunidad de Triunfo se convirtieron en un verdadero saqueo, sin que las autoridades correspondientes asumieran la defensa de los habitantes de la comunidad, optando por ser cómplices y promotores en la rapiña territorial.

Tras haber agotados los recursos del derecho interno, la OFRANEH viene acompañando a la comunidad de Triunfo en un caso que se presentó ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos en el 2003, el cual finalmente fue trasladado a la Corte interamericana de Derechos Humanos el pasado abril de 2013. Para el mes de mayo del 2014 se efectuará la audiencia del caso de Triunfo de la Cruz, que incluye alrededor de 35 violaciones al derecho a la propiedad, además de la negación del Derecho a la Consulta que poseemos los pueblos indígenas.

El Estado pretende continuar con el despojo de nuestras tierras y recursos, iniciados con los proyectos megaturísticos, a través de la entrega de gran parte del territorio Garífuna a las ciudades modelo (RED_ZEDE); agravándose nuestra situación con el inicio de la exploración y explotación petrolera que ha puesto sus ojos en el territorio marítimo y los humedales costeros, donde supuestamente existen abundantes yacimientos de hidrocarburos.

Al mismo que comenzó el proceso de eliminar la continuidad territorial que poseíamos los Garífunas en los departamentos de Colón y Gracias a Dios, se afinaron los mecanismos de homogeneización cultural promovidos por el Estado. El proceso de Educación Intercultural Bilingüe prácticamente no se ha podido implementar ante la enorme burocracia existente; situación agravada por la ausencia de medios de comunicación de los pueblos indígenas, que han caído en las fauces de la cultura dominante. Las comunidades que no han sido electrificadas hasta la fecha, curiosamente son las que han logrado preservar su cultura y tradiciones.

La pérdida del territorio y la cultura se encuentran interrelacionadas. Mientras la propaganda oficial y de las organizaciones pro-gubernamentales, se caracterizan por un discurso halagüeño, el incremento de la pobreza ante la desaparición del coco y de los bancos de pesca, además de la disolución de los títulos comunitarios, se han convertido en una sentencia de desaparición de los Garinagu como cultura diferenciada.

Efectivamente el Estado ha realizado un enorme esfuerzo para anestesiar a los Garinagu y ponernos a bailar, mientras subastan y entregan nuestro territorio, justificando de esa manera un supuesto “desarrollo” que la clase política empresaria fueron incapaces de plasmar en el país.

Mientras los Garífunas luchamos por la defensa del territorio y cultura, los afrodescendientes sucumben ante las dádivas económicas y una supuesta inserción que no difiere del espejismo del desarrollo con que han venido ilusionado al pueblo hondureño.

Por eso nos preguntamos, que debemos celebrar o conmemorar este 12 de abril?, entonces debemos celebrar la masiva migración sin precedentes de la juventud Garifuna hacia el norte, debemos celebrar, la perdida de la comunidad de Miami y Río Negro, debemos celebrar que muchas de nuestras comunidades Garifunas estén secuestradas por el crimen organizado, debemos celebrar que la gran mayoría de las comunidades Garifunas estén expuestas a ser desplazadas ambientalmente por los efectos del cambio climático, debemos celebrar que hoy día en muchas comunidades como Sambo Creek, Corozal entre otras, nuestra gente vivan unos encima de otros, debemos celebrar que más del 60% de la juventud Garifuna no hable Garifuna y ni siquiera reconozca su identidad, debemos celebrar que un canadiense conocido como el rey del porno se haya apropiado de toda la Babia de Trujillo, debemos celebrar que hayamos perdido el sustento más importante para nuestra vida como es el coco.

Lo que debemos celebrar como GARINAGU, es que existan comunidades como Punta Piedra, Triunfo de la Cruz y otras que estén en una resistencia permanente por sus derechos territoriales y culturales, situación que hoy día los ha llevado a presentar una demanda internacional por violaciones a sus derechos territoriales ancestrales. Eso es lo que debemos celebrar, la lucha por la vida, por la sobrevivencia de nuestro pueblo; para no ser domesticados y desterrados una vez más de nuestras tierras y territorios.

Organización Fraternal Negra Hondureña, OFRANEH en
<http://alainet.org/active/72849&lang=es>

MÉXICO

¿POR QUÉ LUCHAN LOS PROFESORES DE LA UNAM?

En las últimas semanas se han realizado reuniones, actos y movilizaciones por parte de un sector de profesores de asignatura de la nuestra universidad. Resulta de gran importancia que los estudiantes estemos al tanto de las razones de esta lucha y que seamos parte de ella.

1. Las condiciones de trabajo de los ayudantes y los profesores de asignatura

El 70% de los cursos que se imparten en bachillerato y el 60% de los que se imparten en licenciatura, están a cargo de profesores de asignatura. A pesar de ello, las condiciones de trabajo de estos maestros son muy malas.

Un amplio sector de los profesores de asignatura dedica su vida a la docencia, y vive de ello. Pero este nivel de ingresos hace que, sobre todo en bachillerato, los maestros tengan que asumir enormes cargas de trabajo para poder obtener un salario que les permita cubrir mínimamente sus necesidades. Por ejemplo, un profesor que imparte una materia de 3 horas a la semana, tiene que atender a 7 grupos de aproximadamente 30 alumnos cada uno, para alcanzar un salario mensual de \$6291 si tiene nivel A y de \$7152 si está en el nivel B, más una complemento de \$1830. Es decir, estos profesores deben calificar tareas, trabajos y exámenes de alrededor de 210 alumnos, además de exponer los contenidos de sus materias, para tener un salario básico de \$8121 o, en el mejor de los casos, de \$8982 mensuales.

En otras dependencias universitarias no se les permite a los profesores de asignatura rebasar un cierto número de horas por lo que obligan a quienes se dedican a la docencia a impartir clases también en instituciones privadas en las que los contratan por honorarios y sin ninguna prestación.

Hay que agregar a lo anterior que los ayudantes y profesores de asignatura no tienen ninguna estabilidad en el trabajo. Cada semestre firman un contrato que únicamente cubre los cursos que imparten en ese semestre y no cuentan con ninguna garantía de que tendrán cursos el siguiente semestre, ni de que les mantendrá al menos el mismo número de horas que ya estaban impartiendo. La UNAM no se compromete a nada con los profesores de asignatura que trabajen bien, que cumplan con responsabilidad, que preparen clases, en resumen, que sean buenos maestros.

Para colmo, las posibilidades de acceder a una plaza de tiempo completo son muy limitadas porque se abren pocas plazas y los concursos no son transparentes.

Así trata la universidad más grande e importante de América Latina a los profesores que se encargan de la mayoría de los cursos que se imparten en sus aulas.

2. **Por qué empezaron las movilizaciones actuales**

La rectoría de la nuestra universidad ha emprendido una campaña por la “renovación de la planta docente” que incluye ofrecer mejores condiciones de jubilación que las que marca la ley del ISSSTE para profesores con más de 70 años de edad y la ocupación de sus plazas por maestros jóvenes. Nadie puede oponerse a estas líneas de jubilación y contratación en abstracto. Pero hay un problema. El programa de renovación de la planta docente excluye a los profesores de asignatura que rebasen los 37 años de edad si son mujeres, o los 39 años si son hombres. Es decir, ignora por completo a los que han dedicado su vida a la docencia en la UNAM durante un buen número de. A esos maestros simplemente se les anuncia que serán sustituidos por maestros más jóvenes, que recién hayan obtenido una maestría o un doctorado.

El programa incluye, además de la restricción de la edad, la imprescindible condición de que los candidatos a ocupar las plazas cuenten con la aprobación de los directores o de los Consejos Técnicos de las dependencias donde aspiran a ser contratados. Sin ese aval, ni los jóvenes recién doctorados pueden acceder a estas plazas. ¿De qué se trata? ¿De llenar la planta docente de incondicionales a las autoridades actuales?

3. **Las demandas de los ayudantes y profesores de asignatura**

No es demasiado pedir que los maestros de una institución cuya principal *razón de ser* es precisamente la docencia, sean tratados con un mínimo de dignidad y de reconocimiento a su trabajo.

Los estudiantes somos los primeros interesados en que nuestros maestros tengan buenas condiciones de trabajo y posibilidades reales de realizar una carrera docente, porque esa es una condición indispensable para que los cursos sean mejores y el nivel académico esté en constante ascenso, aunque no sea suficiente con ello.

Pero también debemos ser parte de esta lucha por solidaridad, porque esta lucha es justa y el movimiento estudiantil siempre ha hecho suyas las causas justas.

Por ello, debemos unirnos a las siguientes exigencias a la rectoría de la UNAM:

1) Por la apertura de plazas de tiempo completo para los profesores de asignatura responsables y cumplidos, sin restricciones de edad, a las que se pueda acceder a través de concursos transparentes (que no favorezcan a los incondicionales de las autoridades o a los amigos de quienes están en las comisiones dictaminadoras), y en los que se le asigne un peso importante a la experiencia docente.

2) Aumento inmediato en el pago por hora a los ayudantes y profesores de asignatura de manera que el nivel más bajo reciba cuando menos \$100 por hora pizarrón.

3) Que todo profesor de asignatura que haya cumplido cabalmente con su trabajo durante un semestre, tenga garantizada la asignación de cuando menos el mismo número de horas pizarrón durante el siguiente semestre, es decir, que a nuestros maestros se les garantice una mínima estabilidad en su trabajo.

4) Diseño de un plan de jubilación digno para los profesores de asignatura.

Tomado de <http://www.rebellion.org/>

NICARAGUA

ALERTA ROJA EN NICARAGUA TRAS CONTINUAS RÉPLICAS DEL SISMO DE 6.1 GRADOS

El presidente de Nicaragua, Daniel Ortega, decretó el alerta roja en todo el país tras las continuas réplicas de un terremoto de magnitud 6.1 que sacudió el jueves el Pacífico y cobró la vida de una persona y causó heridas a más de 200.

Ortega dijo que una joven de 23 años murió de un infarto después del sismo ocurrido el jueves a 10 kilómetros de profundidad bajo el lago Xolotlán.

"Estábamos en alerta amarilla, pero estamos pasando a roja porque es lo que nos han recomendado... y es poner al máximo de tensión a las instituciones del Estado para hacer frente a la situación", dijo Ortega en rueda de prensa a la medianoche del jueves.

La alerta roja implica que las instituciones encargadas de enfrentar la emergencia deben desalojar a la población en riesgo y activar todos los Comités de Operación de Emergencia, además de mantener constante comunicación entre las diversas entidades sobre eventos específicos que tengan que ver con riesgos inminentes para la ciudadanía.

La alcaldía de Managua anunció el desalojo, en la noche del jueves, de 155 personas de los barrios del noroeste de la ciudad debido a que habitan en puntos de alto riesgo de derrumbe. Las clases fueron suspendidas para el viernes en Managua y León.

Ortega dijo que han empezado a asistir a las familias afectadas y llamó a la población a conservar la calma.

En Nagarote, localidad ubicada frente a las costas del Lago Xolotlán donde tuvo epicentro el sismo, se reportaron más de 700 viviendas afectadas y 97 en la vecina provincia de La Paz Centro. También hubo daños en viviendas de Momotombo, Mateare y Managua, informó en la misma rueda de prensa la portavoz del gobierno y primera dama, Rosario Murillo.

El sismo provocó que algunos habitantes salieran a las calles aterrados y que llamaran a estaciones de radio para decir que habían perdido los servicios de electricidad y agua potable. En la carretera sur de la capital se reportaron pequeños aludes y caídas de árboles.

El movimiento, que se registró en hora pico, provocó un caos en el tránsito y miles decidieron caminar por las calles hacia sus hogares.

Durante la madrugada del viernes centenares de familias permanecieron afuera de sus casas con frazadas y colchones ante el temor provocado por las constantes réplicas que se registraron después del primer sismo.

"Aquí dormiremos porque no ha parado de temblar, es mejor prevenir antes que lamentar porque yo ya perdí a mi hermana en el terremoto de 1972", dijo a *The Associated Press* Lucrecia Martínez, una mujer de más de 60 que conversaba con familiares y vecinos en las afueras de su humilde vivienda en un barrio de Managua.

El terremoto de 1972, de magnitud 6.2, destruyó la capital y cobró la vida de más de 10 mil personas en Managua.

PANAMÁ

EL GOBIERNO DE PANAMÁ IGNORA LAS RECOMENDACIONES DE NACIONES UNIDAS (UNA VEZ MÁS)

La situación en la Isla de Pedro González (Archipiélago de Las Perlas, Panamá) la última semana, con choques entre los habitantes y la empresa que se dice propietaria de todo el territorio, estaban anunciados. En una comunicación fechada el 16 de julio de 2012, la relatora especial de la ONU sobre una vivienda adecuada, Raquel Rolnik, y el relator sobre el derecho a la alimentación, Oliver de Schutter, advertían al presidente de Panamá de cómo los "desalojos forzados" en la Isla de Pedro González suponen el primer paso "de una violación grave de un amplio conjunto de derechos humanos". La ONU entraba en este asunto, como en la crisis registrada en Santa Clara y Pacora (provincia de Coclé), ya que Panamá es signataria del Pacto Internacional sobre Derechos Económicos, Sociales y Culturales y está obligado a garantizar la vivienda y el acceso a los medios necesarios para que las poblaciones tengan una alimentación adecuada.

El último conflicto en Pedro González, donde se mantienen fuerzas armadas aeronavales, se generó cuando la empresa Zoniro, de la familia Eleta, destruyó los cultivos de subsistencia en la pequeña

finca de un vecino de la isla. Esta empresa ha descartado que los habitantes (“que residen desde hace más de 100 años en el área”, recuerda la ONU) puedan cultivar o realizar cualquier tipo de actividad agrícola en una isla que la empresa está destinando a segundas residencias de lujo.

Los relatores especiales de Naciones Unidas instaban a que se tomaran “las medidas que su Excelencia [refiriéndose al presidente] estime necesarias y pertinentes dentro del marco jurídico para suspender temporalmente la ejecución de estos desalojos, hasta que estén dadas las condiciones para garantizar el respeto de los derechos humanos, tales como el derecho a la vida y a la dignidad humana, el derecho a la integridad personal, el derecho al debido proceso y el derecho a la libertad, así como los derechos a la vivienda y la alimentación de las familias, teniendo particular consideración por que éstas comprendan perspectivas de género y de los grupos en situación vulnerable”.

La respuesta de las autoridades municipales, provinciales y nacionales ha sido el envío de fuerzas armadas y el Alcalde de Balboa lo ha puesto por escrito al advertir que: “tomará medidas de policía (...) ante cualquier invasión, disturbio o manifestación que perjudique, impida, o de alguna manera retrase las obras y trabajos de construcción ubicados en los predios privados de la isla de Pedro González, por parte de cualquier persona ajena al proyecto”. Es decir, mientras la ONU le pedía al Gobierno que protegiera los intereses de los habitantes, las autoridades protegen los intereses de una empresa privada que ha convertido en rehenes sin derechos a los ciudadanos.

La ONU, en la carta que se adjunta, también recuerda los casos de las 30 familias de pescadores de la comunidad de Santa Clara desplazadas por la empresa Fundación Desarrollo Santa Clara y Santa Clara Land. También se refiere al caso de 7 familias de pescadores de la comunidad de Pacora en riesgo de desplazamiento forzoso por parte de un inversionista turístico.

En su trabajo “(Im) Plantar el Turismo: ¿sembrar desarrollo?”, la antropóloga María Eugenia Mellado analiza el impacto de la invasión de proyectos turísticos en el archipiélago de Las Perlas que, probablemente, se podría aplicar al resto de la costa de Panamá y de la región. Para la investigadora, el nuevo paradigma de “desarrollo” tiene muchas similitudes con el sistema de plantación y señala que se da “el choque/conflicto entre dos lógicas estructurales: la de las mismas comunidades (regidas bajo la subsistencia y autosuficiencia) y la de los grupos “desarrolladores” del área (regidos bajo la lógica capitalista). La entrada de las poblaciones isleñas en los proyectos turístico-residenciales se basa en un abandono de esa lógica para entrar en la llamada capitalización laboral. Esta forma de participación como ‘inclusión’ genera problemas tanto al interior de los mismos grupos como con las mismas empresas”.

Y concluye: “La imposición del turismo como la nueva alternativa por parte de estos grupos de poder (empresas, organismos internacionales), la entrada de las comunidades como nueva mano de obra asalariada en un sistema laboral-capitalista en dependencia pone en jaque su misma historia de subsistencia y soberanía”.

Tomado de <http://otramerica.com/>

VENEZUELA

EN 100 DÍAS, UNA SÍNTESIS DE LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA

Los últimos tres meses parecieron condensar una década y media de Revolución Bolivariana. En cien días afloraron todos los elementos que atraviesan la historia y el futuro de este proceso de transformación, clave para América Latina y el Caribe.

Aunque sea brevemente, vale la pena repasar algunos de esos aspectos, entre los que se encuentran: la construcción de un proceso democrático, sustentado en la participación y en la movilización popular; el ejercicio de la violencia política; la injerencia norteamericana y el rol de los medios de comunicación.

Varias razones para derrocar a un gobierno

El 8 de diciembre de 2013 se realizaron elecciones municipales en todo el territorio nacional. Durante los meses anteriores, los dirigentes y los medios de oposición plantearon que se trataría de “un plebiscito para que se vaya Maduro”. Pero el resultado fue una dura derrota para la derecha venezolana. El chavismo cerró un año de mucha tensión política con un triunfo contundente, superando el 55% de los votos y alcanzando el gobierno en el 76% de las alcaldías.

A partir de allí, quedaban dos años sin elecciones nacionales. Con un gobierno fortalecido y planteando una firme decisión de avanzar “hacia un nuevo ordenamiento económico”, según palabras de Nicolás Maduro y hacia el Estado comunal, según mandato histórico de Chávez.

Esta orientación, en el contexto abierto por el resultado del 8-D, fue vista como un grave peligro por los sectores de poder económico, mediático y político, quienes desde hace 15 años comparten un mismo enemigo.

En ese momento, entre el 8 de diciembre y los primeros días de enero, la oposición entró en una crisis en relación a cómo afrontar esta nueva situación política.

Como tantas otras veces desde fines de 1998, una fracción decidió que había que derrocar al gobierno socialista por el medio que sea. El disfraz democrático lo proporcionarían los medios.

Calentar la calle para activar el golpe

El 23 de enero, Leopoldo López, uno de los dirigentes más radicales de la derecha venezolana -de abierto vínculo con los EE.UU.-, anunció el comienzo de una campaña de calle para derrocar al gobierno. Sin mucho uso de metáforas, la iniciativa se llamó #LaSalida y fue anunciada ampliamente por las redes sociales.

El 2 de febrero, luego de una asamblea de #LaSalida, manifestantes encabezados por dirigentes de Voluntad Popular -el partido de López- hostigaron a un equipo cubano de béisbol en Isla Margarita.

El 4 de febrero, en el estado fronterizo de Táchira, grupos estudiantiles de extrema derecha se enfrentaron a la policía con un saldo de tres guardias heridos y tres estudiantes detenidos. Dos días más tarde, los mismos grupos intentaron tomar la residencia del gobernador, atacándola con piedras y bombas molotov. Otros siete estudiantes fueron detenidos.

El 12 de febrero, en Caracas, mientras miles de estudiantes bolivarianos se movilizaban en conmemoración del 200 aniversario de la batalla de La Victoria, decisiva para la primera independencia, una marcha más pequeña, encabezada por Leopoldo López, se dirigía a la Fiscalía de la República para exigir impunidad por esas primeras agresiones. Al final de su discurso, una periodista le preguntó a López: “¿Cuándo termina esto?”. “Cuando se vaya este gobierno”, confirmó. Pocos minutos después, unos ciento cincuenta encapuchados atacaron el edificio de la Fiscalía con piedras, botellas y bombas molotov. Luego se dirigieron hacia el este del Gran Caracas, destrozando a su paso edificios, parques, instituciones, vehículos y atacando a la policía.

A partir de allí comenzó una etapa de renovada violencia política, que si bien está cada vez más deslegitimada internamente, todavía se mantiene y muestra un preocupante poder de fuego, literal y simbólico.

Violencia material y simbólica

Las cifras difieren según las fuentes, pero al menos 29 personas fueron asesinadas en poco más de un mes de protestas que no tienen ninguna reivindicación concreta más que la exigir la salida del gobierno, electo hace menos de un año. Sobre esta situación, el coro internacional aliado a los EE.UU. responsabilizó inmediatamente al gobierno de Nicolás Maduro, en lugar de señalar la verdad sobre los agresores.

A pesar de los intentos de criminalización no hay evidencia de participación de colectivos de base chavistas en ninguno de estos 29 asesinatos. En cuatro casos se investiga la participación de fuerzas de seguridad. Esto incluye la muerte de Juan Montoya, un militante chavista que también era agente de seguridad y presuntamente fue baleado por funcionarios de inteligencia el 12 de febrero. Por estos asesinatos están detenidos y procesados 14 agentes estatales.

Alrededor de 16 muertes fueron ocasionadas por ataques armados realizados por sicarios. Entre ellas se encuentran los asesinatos de cuatro Guardias Nacionales y de otras seis personas que limpiaban obstáculos diseminados en las calles, quienes fueron alcanzados por francotiradores. Según se informó oficialmente, otros 68 guardias nacionales sufrieron distintos tipos de heridas, la mitad de las cuales fueron por balas de plomo. Este lunes, luego del asesinato de un capitán de la Guardia Nacional y la detención de un ciudadano chino-venezolano, con entrenamiento paramilitar, se encontró un arsenal con armas y municiones de guerra, además de equipos de comunicación, bombas lacrimógenas, cascos y uniformes militares.

A su vez, en las 'guarimbas' varias personas más perdieron la vida al encontrarse de repente con objetos que cerraban peligrosamente el tránsito, como es el caso del joven Elvis Rafael Durán De La Rosa, de 29 años, degollado por un alambre de púas (llamado "guaya"); Eduardo Anzola, quien impactó con su moto contra una barricada de troncos y piedras y Deivis José Durán, fallecido al caer en una alcantarilla a la que los "guarimberos" le habían quitado la tapa.

Sin embargo, de acuerdo a la información brindada por casi todos los medios a nivel internacional, los asesinatos -y en general, la violencia política- serían atribuibles a la respuesta despiadada de una dictadura represiva, realizada contra estudiantes pacíficos. Esto no es sostenible para nadie que viva en Venezuela, pero durante algunos días fue muy efectivo para legitimar la actitud amenazante de los EE.UU., que continúa al acecho.

"No defraudaremos al Comandante"

Ante esto, miles de personas se encuentran alertas para defender el orden constitucional y el proyecto chavista, ante cualquier intento de agresión interna o extranjera. Desde un primer momento el pueblo bolivariano se mantiene en diálogo permanente con el presidente Maduro, quien sigue recibiendo marchas masivas en el palacio de Miraflores.

Durante las últimas semanas, obreros, campesinos, mujeres, jóvenes, adultos mayores, medios comunitarios, mototaxistas, entre muchos otros sectores sociales, saben que la situación es complicada. Pero por eso mismo han reafirmado su apoyo a la Revolución Bolivariana y prometen que darán la pelea en cualquier escenario.

Después de 15 años de repetición de un libreto bastante parecido, son muchas y muchos quienes conocen lo que está en juego. Y en las marchas dicen a quien quiera oírlos: "No se equivoquen: aquí está el pueblo de Bolívar y de Chávez. Venezuela se respeta".

Fernando Vicente Prieto