

# **BOLETIN DE NOTICIAS**

## **COMITÉ MONS. OSCAR ROMERO DE MADRID**

**Argumosa, 1-6º-B 28012-Madrid. Tfno.: 91.539.87.59 Email:cmromero@nodo50.org**

El Comité Mons. Oscar Romero de Madrid no se responsabiliza necesariamente de las opiniones presentadas en este Boletín. Señalamos las fuentes de donde han sido extraídas.  
En caso de que no desee seguir recibiendo nuestro Boletín, por favor, comuníquenoslo por medio de un correo electrónico a la dirección más arriba señalada.

**BOLETÍN NÚMERO 210**

**FECHA: 10 de Febrero de 2015**

### **SUMARIO**

<b>PAÍS</b>	<b>CONTENIDO</b>	<b>NºPG.</b>
<b>AMÉRICA LATINA</b>	<b>PUEBLOS INDÍGENAS, TRATADO SOBRE EMPRESAS TRANSNACIONALES Y DERECHOS HUMANOS</b>	<b>2</b>
<b>BOLIVIA</b>	<b>DISCURSO DEL VICEPRESIDENTE DEL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA</b>	<b>3</b>
<b>COLOMBIA</b>	<b>LA COMPLEJIDAD DE COLOMBIA Y LA COYUNTURA ACTUAL</b>	<b>6</b>
<b>EL SALVADOR</b>	<b>GUERRA SOCIAL: CÓDIGO Y CLAVE</b>	<b>9</b>
<b>GUATEMALA</b>	<b>PREGONAN MILITARIZACIÓN DE SAN MATEO IXTATÁN</b>	<b>11</b>
	<b>COMUNICADO URGENTE DEL GOBIERNO MAYA ANCESTRAL PLURINACIONAL</b>	<b>11</b>
<b>HAITÍ</b>	<b>LA CONTRADICTORIA POLÍTICA EXTERIOR SUDAMERICANA EN HAITÍ</b>	<b>11</b>
<b>HONDURAS</b>	<b>NIÑOS: ¿GUARDIANES DE LA PATRIA A RANGO CONSTITUCIONAL?</b>	<b>17</b>
<b>MÉXICO</b>	<b>CHIAPAS: COMUNICADO DE SAN SEBASTIÁN BACHAJÓN A 29 DE ENERO</b>	<b>18</b>
<b>NICARAGUA</b>	<b>NICARAGUA NO SE DEJARÁ CHANTAJEAR POR ESTADOS UNIDOS</b>	<b>19</b>
<b>PANAMÁ</b>	<b>DEMOCRACIA, INTOLERANCIA Y CONSTITUYENTE</b>	<b>21</b>
<b>VENEZUELA</b>	<b>HAY UN GOLPE DE ESTADO EN MARCHA EN VENEZUELA</b>	<b>22</b>
	<b>CANCILLERES DE LA UNASUR REVISARÁN SITUACIÓN DE VENEZUELA ANTE ATAQUES DE EEUU</b>	<b>24</b>

## **AMÉRICA LATINA**

### **PUEBLOS INDÍGENAS, TRATADO SOBRE EMPRESAS TRANSNACIONALES Y DERECHOS HUMANOS**

Un debate ineludible es la cuestión que relaciona los impactos negativos de actividades de las empresas y los derechos humanos. Los pueblos indígenas son uno de los grupos más afectados por actividades empresariales realizadas en sus territorios. Las denuncias sobre estas situaciones evidencian fallos de los Estados en su obligación de proteger a los pueblos indígenas contra violaciones a sus derechos. En este contexto el Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas decidió retomar el debate para regular los impactos de las empresas transnacionales sobre los derechos humanos. Un Grupo de Trabajo Intergubernamental estará encargado de elaborar el tratado sobre las empresas transnacionales y los derechos humanos. El escenario de negociación está cargado de expectativas y desafíos para los Estados y los grupos interesados. Los pueblos indígenas comparten la aspiración de acordar un tratado sobre estas cuestiones y esperan que su elaboración considere sus derechos reconocidos en la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas y el Convenio 169 de la OIT sobre Pueblos Indígenas.

#### Un tratado sobre las empresas transnacionales y los derechos humanos

No son recientes los esfuerzos por establecer obligaciones a las empresas transnacionales frente a las consecuencias negativas de sus actividades sobre los derechos humanos. En las Naciones Unidas dos procesos previos fracasaron. En 1972 se inició un primer proceso en la Comisión de las Naciones Unidas sobre Empresas Transnacionales para un proyecto de “código de conducta sobre las empresas transnacionales”. Luego de dos décadas de negociaciones no logró el consenso entre las partes para su adopción. Un segundo proceso se apertura en 1998 en el Grupo de Trabajo encargado de examinar los métodos de trabajo y las actividades de las empresas transnacionales. Tras varios años de labor el Grupo entregó su proyecto de “Normas sobre las responsabilidades de las empresas transnacionales y otras empresas comerciales en la esfera de los derechos humanos”. El proyecto de “normas” fue desestimado al considerarse que no había sido solicitado por la entonces Comisión de Derechos Humanos y el Consejo Económico y Social (ECOSOC). Ambas iniciativas aspiraban acordar un instrumento vinculante y establecer obligaciones para los Estados y las empresas transnacionales en relación a los derechos humanos.

Una nueva iniciativa se inició en 2005 con el nombramiento del Representante Especial del Secretario General sobre la cuestión de los derechos humanos y las empresas transnacionales y otras empresas comerciales, y concluyó –en 2011- con la aprobación por el Consejo de Derechos Humanos de los “Principios Rectores sobre las empresas y los derechos humanos: puesta en práctica del marco de las Naciones Unidas para proteger, respetar y remediar” (A/HRC/17/31). Los Principios Rectores están basados en tres principios fundamentales. El primero es la obligación de los Estados de proteger frente a los abusos de los derechos humanos cometidos por las empresas; el segundo, es la responsabilidad de las empresas de respetar los derechos humanos; y el tercero es la obligación de proporcionar acceso de las víctimas a vías de reparación efectivas. Se aplican a todos los Estados y las empresas, no establecen nuevas obligaciones, ni restringen o reducen las obligaciones de los Estados en relación a los derechos humanos. El Consejo además estableció un Grupo de Trabajo para promover su aplicación y un Foro Anual para debatir sus tendencias. El Grupo de Trabajo tiene el mandato de apoyar a los Estados en la elaboración de leyes y políticas nacionales relacionadas con la aplicación de los Principios Rectores. Uno de los instrumentos para promover su aplicación es la elaboración de Planes de Acción Nacional (PAN). A la fecha los gobiernos de Reino Unido, Holanda, Italia, Dinamarca y España han elaborado sus PAN, mientras que Suiza y Finlandia se encuentran en proceso de elaboración y otros 16 Estados han expresado su compromiso de elaborar un plan. A pesar de estos progresos algunos Estados consideraron necesario avanzar hacia la elaboración de un “instrumento jurídico vinculante” que regule las actividades de las empresas en relación a los derechos humanos. En una declaración -liderada por Ecuador- presentada al 24º periodo de sesiones del Consejo de Derechos Humanos se reconoce que los Principios Rectores constituyen un “primer paso” y un instrumento vinculante podría proveer un

marco para mejorar las capacidades de los Estado en la protección de derechos y la prevención de violaciones.

El tema de los derechos humanos y las empresas transnacionales fue retomado durante el 26° periodo de sesiones provocando que el Consejo apruebe dos resoluciones. En la primera resolución (A/HRC/RES/26/9) se decidió “establecer un grupo de trabajo intergubernamental de composición abierta sobre las empresas transnacionales y otras empresas con respecto a los derechos humanos, cuyo mandato será elaborar un instrumento jurídicamente vinculante para regular las actividades de las empresas transnacionales y otras empresas en el derecho internacional de los derechos humanos”. Pese a que esta resolución no fue apoyada por todos los Estados miembros del Consejo de Derechos Humanos, devuelve el debate a las Naciones Unidas sobre la necesidad de un instrumento vinculante. La resolución fue calificada de histórica por los movimientos sociales que apoyaron la iniciativa y un “primer paso” hacia el fin del voluntarismo de las empresas transnacionales. Desde sectores empresariales consideraron que la resolución es un “revés” en la promoción de la aplicación de los Principios Rectores y un regreso a enfoques que han fracasado en el pasado.

La segunda resolución (A/HRC/RES/26/22) se centra en la aplicación de los Principios Rectores y la labor del Grupo de Trabajo. Anima a los Estados a que tomen medidas para aplicar los Principios Rectores, incluyendo medidas como la elaboración de Planes de Acción Nacional, y que faciliten informes anuales al Grupo de Trabajo sobre su aplicación. Otro punto es el acceso a reparación de las víctimas de violaciones de los derechos humanos relacionados con las actividades de las empresas. Al respecto recomendó al Grupo de Trabajo a que el tema sea discutido en el Foro Anual y solicitó a la Alta Comisionada a que facilite el estudio de todas las opciones jurídicas y medidas prácticas para mejorar el acceso a reparación. En relación al Grupo de Trabajo decidió prorrogar su mandato por un periodo de tres años y solicitó al Secretario General y la Alta Comisionada que proporcionen todos los recursos y la asistencia que necesita para desempeñar eficazmente su mandato.

En el escenario futuro tendremos procesos paralelos. Por un lado desde el Grupo de Trabajo sobre la cuestión de los Derechos Humanos y las Empresas Transnacionales se fortalecerá la aplicación de los Principios Rectores a nivel nacional, y por otro el Grupo de Trabajo Intergubernamental estará abocado en la elaboración de un tratado sobre las empresas transnacionales y los derechos humanos. Los Principios Rectores a tres años de aprobado ha logrado que un reducido grupo de Estados europeos avancen en su aplicación y tienen el desafío de comprometer a más países – principalmente del sur- en los próximos años. Mientras que la duración de las negociaciones del futuro tratado es incierta y sus promotores tienen el reto de involucrar a los países del norte en el proceso. Los pueblos indígenas esperan que ambos procesos incluyan sus derechos y prioridades, destacando dentro de ellas el acceso a reparación.

\* Texto completo de este artículo en <http://alainet.org/active/80526>

Fuente: Luis Vittor. ALAI

## **BOLIVIA**

### **DISCURSO DEL VICEPRESIDENTE DEL ESTADO PLURINACIONAL DE BOLIVIA**

**"Los revolucionarios no hemos venido para administrar de mejor forma el capitalismo"**

*Discurso del Vicepresidente del Estado Plurinacional de Bolivia, Álvaro García Linera, que fue leído en la sesión de posesión del Presidente Evo Morales y del mismo Vicepresidente, el 22 de enero 2015.*

Los bolivianos y la mayor parte de América latina estamos viviendo una década extraordinaria de luchas y grandes conquistas populares.

La movilización de identidades populares, indígenas, campesinas, obreras y juveniles han cambiado y están cambiando las estructuras políticas y económicas dando lugar a la mayor concentración de gobiernos progresistas y revolucionarios de nuestra historia.

América Latina se ha puesto a la vanguardia mundial de la construcción de sociedades post-neoliberales. Mientras que en el resto del mundo, el neoliberalismo aun sigue destruyendo sociedades y economías populares, en Latinoamérica ya no es más que un triste recuerdo arqueológico.

Hemos nacionalizado recursos naturales devolviendo a los estados del continente la base material de la soberanía extraviada; hemos distribuido la riqueza entre los más necesitados creando Estados sociales protectores y equitativos; hemos dinamizado y diversificado la economía apuntalando la creatividad de los productores; millones de jóvenes han accedido a la educación escolar y universitaria y otros tanto al empleo, renaciendo en sus espíritus la esperanza de unas patrias dignas.

El continente está rompiendo tutelajes y padrinazgos obscenos y ha retomado su capacidad de decidir su propio destino.

Las naciones indígenas oprimidas por siglos, los movimientos sociales explotados por décadas no solo han retomado el protagonismo histórico sino que, como en Bolivia, se han vuelto poder de Estado y hoy conducen el país.

Se ha avanzado en 10 años más que en los 200 años anteriores. Pero no basta.

El despertar revolucionario de los pueblos ha abierto un horizonte de posibilidades mucho más profundo, mucho más democrático, mucho más comunitario, es decir socialista, al que no podemos renunciar, sino es a riesgo de una restauración conservadora en la que ni siquiera la memoria de los muertos estará a salvo.

SOCIALISMO no es una etiqueta partidaria pues muchas veces esos solo ha servido para camuflar la aplicación de la barbarie neoliberal.

Socialismo tampoco es un decreto, porque eso sería reducir la acción colectiva del pueblo a una decisión administrativa de funcionarios públicos.

Socialismo tampoco es estatizar los medios de producción. Eso ayuda mucho a redistribuir riqueza, pero la estatización no es una forma de propiedad comunitaria ni una forma de producción comunitaria de la riqueza.

El Capitalismo es una civilización que ha subordinado todos los aspectos de la vida a una maquinaria de acumulación de ganancias. Desde el comercio, la producción, la ciencia y la tecnología, la educación, la política, el ocio, la naturaleza misma, todo, absolutamente todo ha sido pervertido para ser sometido a la dictadura del lucro.

Y para ello, paradójicamente el Capitalismo se ha visto obligado a despertar de manera mutilada, parcial, a fuerzas comunitarias, como la interdependencia entre los seres humanos, como el mercado mundial, como la ciencia y las tecnologías o el internet, pero para someterlas al servicio de la ganancia monetaria ilimitada de pocos.

Y es por ello que lo que algún día tendrá que sustituir al Capitalismo como sociedad, necesariamente tendrá que ser otra Civilización que libere e irradie a escala mundial todas esas fuerzas y poderes comunitarios hoy existentes pero sometidas al lucro privado.

Marx llamaba a esto la Comunidad Universal; otros le llaman el ayllu planetario; otros el vivir bien. No importa el nombre, sino el contenido de *comunitarización universal* y total de todas las relaciones humanas y de los humanos con la naturaleza.

Pero para que esta nueva civilización comunal triunfe se requiere un largo y complicado proceso de transición; un puente. Y a ese puente es que llamamos Socialismo.

El Socialismo es el campo de batalla dentro de cada territorio nacional entre una civilización dominante, el capitalismo aun vigente, aun dominante, pero decadente, enfrentado contra la nueva

civilización comunitaria emergente desde los intersticios, desde las grietas y contradicciones del propio capitalismo. Comunitarismo inicialmente minoritario como gotas en el desierto; luego como diminutos hilos de agua que a veces se secan, se interrumpen abruptamente, y luego renacen, y a la larga se suman y se vuelven riachuelo; luego río; luego lago; luego mar.

El socialismo no es una nueva civilización; no es una economía o una nueva sociedad. Es el campo de batalla entre lo nuevo y lo viejo, entre el capitalismo dominante y el comunitarismo insurgente. Es la vieja economía capitalista aun mayoritaria gradualmente asediada por la nueva economía comunitaria naciente. Es la lucha entre el viejo estado que monopoliza decisiones en la burocracia y un nuevo Estado que cada vez democratiza mas decisiones en comunidades, en movimientos sociales, en la sociedad civil.

Socialismo es desborde democrático; es socialización de decisiones en manos de la sociedad auto organizada en movimientos sociales.

Socialismo es la superación de la democracia fósil en la que los gobernados solo eligen gobernantes pero no participan en las decisiones sobre los asuntos públicos.

Socialismo es democracia representativa en el parlamento más democracia comunitaria en las comunidades agrarias y urbanas más democracia directa en las calles y fabricas. Todo a la vez, y todo ello en medio de un Gobierno revolucionario, un Estado de los Movimientos Sociales, de las clases humildes y menesterosas.

Socialismo es que la democracia en todas sus formas envuelva y atravesese todas las actividades cotidianas de todas las personas de un país; desde la cultura hasta la política; desde la economía hasta la educación.

Y por supuesto, socialismo es la lucha nacional e internacional por la ampliación de los bienes comunes y de la gestión comunitaria de esos bienes comunes, como son el agua, la salud, la educación, la ciencia, la tecnología, el medioambiente....

En el Socialismo coexisten muchas formas de propiedad y de gestión de la riqueza: esta la propiedad privada y la estatal; esta la propiedad comunitaria y la cooperativa. Pero hay solo una propiedad y una forma de administración de la riqueza que tiene la llave del futuro: la Comunitaria, que solo surge y se expande en base a la acción voluntaria de los trabajadores, al ejemplo y experiencia voluntaria de la sociedad.

La propiedad y gestión comunitaria no puede ser implantada por el Estado. Lo comunitario es la antítesis de todo estado. Lo que un Estado revolucionario, socialista puede hacer, es ayudar a que lo comunitario que brota por acción propia de la sociedad, se expanda, se fortalezca, pueda superar obstáculos más rápidamente.

Pero la comunitarización de la economía solo puede ser una creación heroica de los propios productores que deciden exitosamente asumir el control de su trabajo a escalas expansivas.

Socialismo es entonces un largo proceso de transición en el que estado revolucionario y Movimientos Sociales se fusionan para que día a día se democratizen nuevas decisiones; para que día a día más actividades económicas entren a la lógica comunitaria en vez de la lógica del lucro.

Y como esta revolución la hacemos desde los andes, desde la amazonia, desde los valles, los llanos y el chaco, que son regiones marcadas por una historia de antiguas civilizaciones comunitarias locales; entonces nuestro socialismo es comunitario por su porvenir pero también es comunitario por su raíz, por su ancestro. Porque venimos de lo comunitario ancestral de los pueblos indígenas, y porque lo comunitario está latente en los grandes logros de la ciencia y la economía moderna, el futuro será necesariamente un tipo de socialismo comunitario nacional, continental y a la larga planetario.

Pero a la Vez, el socialismo para el nuevo milenio que se alimenta de nuestra raíz ancestral, incorpora los conocimientos y las practicas indígenas de dialogo y convivencialidad con la madre tierra.

El rescate del intercambio metabólico vivificante entre ser humano y naturaleza practicado por las primeras naciones del mundo, por los pueblos indígenas, es la filosofía del Vivir Bien; y está claro que no solo es la manera de enraizar el futuro en raíces propias; sino que además es la única solución real a la catástrofe ambiental que amenaza la vida entera en el planeta.

Por eso el Socialismo del Nuevo Milenio solo puede ser democrático, comunitario y del vivir bien.

Este es el HORIZONTE de EPOCA de la sociedad mundial. Y es este socialismo democrático comunitario del vivir bien la única esperanza real para una regeneración de los pueblos y de la propia naturaleza.

Los revolucionarios no hemos venido para administrar de mejor forma o más humanitariamente el Capitalismo. Estamos aquí, hemos luchado y seguiremos luchando para construir la Gran Comunidad Universal de los pueblos.

**Fuente: Rebelión**

## **COLOMBIA**

### **LA COMPLEJIDAD DE COLOMBIA Y LA COYUNTURA ACTUAL**

Colombia es un país difícil de entender. No acaba de ser una verdadera Nación. Nuestro pueblo es complejo, variado, diverso y heterogéneo. Colombia es una sumatoria enmarañada de regiones, de pueblos, etnias e historias paralelas. No ha podido construir verdadera identidad. Su desarrollo histórico debe mirarse con detenimiento para acercarse a su realidad. Hay que hacerlo con pinzas y una lente grande para captar detalles que son fáciles de pasar por alto. Es una verdadera “formación social abigarrada” de acuerdo a la definición de René Zavaleta. Pero además, la intervención imperial ha sido la constante.

Si superamos el conflicto armado se crearán mejores condiciones para avanzar en ese proceso de construir identidad pero, no va a ser fácil ni simple. Sólo la conquista de la democracia – aunque sea formal y “burguesa” – puede crear condiciones para generar una “participación entre iguales”, así seamos diferentes. Ese proceso ya se desarrolla en Bogotá. Ésta ciudad representa, si incluimos a todas las ciudades y pueblos que están alrededor de su área metropolitana, la cuarta parte de la población colombiana. En el resto del territorio esa falta de identidad se mantiene y a veces, se agudiza. Nos subdividimos y dispersamos en grupos humanos cada vez más sectorizados.

Para quienes no conocen la historia es bueno recordarla. Brevemente. En el territorio colombiano nunca ha existido un poder centralizado. Ni antes de la invasión europea a cargo de españoles ni después. Aquí existía un pequeño “imperio” muisca en la altiplanicie cundi-boyacense pero en el resto del territorio vivían múltiples pueblos autónomos e independientes. La región sur-occidental fue poblada con legiones “yanaconas” traídas por los españoles en su proceso de conquista y colonización del Perú y Ecuador. Hubo regiones en donde la población blanca no se mezcló ni con indios ni negros. En otras zonas se ubicaron grandes poblaciones afrodescendientes traídas para la explotación de oro en minas y ríos. Poco a poco surgió una indiada mestiza que hoy es la mayoría de los colombianos pero no termina de auto-identificarse. Poderes regionales y orígenes diversos los separan.

La geografía también atenta contra la unidad. Tres imponentes cordilleras nos han separado y aislado históricamente pero, a la vez, han sido nuestro principal hábitat y parcialmente nos ha definido. Costeños, paisas, santandereanos, boyacenses, vallunos, caucanos, nariñenses, chocoanos, tolimenses y huilenses, llaneros, son sus principales expresiones regionales. Y en medio de esas denominaciones, existimos negros, indios, mestizos y blancos. También, ciudadanos y rurales, obreros y campesinos, grandes propietarios y pequeños y medianos productores, y últimamente una masa creciente de profesionales y técnicos de todas las razas y colores que al lado de los trabajadores tradicionales e informales, crecen en las ciudades a ritmo exponencial. Allí, en medio de esa población, 6 millones de desplazados por la violencia se debaten por sobrevivir sin contar los

más de 4 millones de migrantes que están dispersos por el mundo, especialmente en Venezuela, Ecuador, EE.UU. y Europa. Esa es la variopinta complejidad de Colombia.

Hoy somos un país fundamentalmente urbano. La mayoría de los campesinos, a excepción de los que habitan en zonas de colonización, alejados y marginados, tienen un pie en su finca o parcela, y otro en la ciudad. La oligarquía colombiana y el imperio – utilizando e instrumentalizando el conflicto armado – han despoblado gran parte de zonas rurales que están en la mira de grandes inversionistas para impulsar grandes proyectos minero-energéticos, producción de agro-combustibles con base en caña de azúcar y palma africana, y otros productos tropicales como café robustas. También pretenden apropiarse de la biodiversidad natural con fines industriales y de turismo ecológico y cultural. Ya lo hacen.

Es por ello que en Colombia nunca ha existido un control territorial absoluto. La colonización española que después se transformó en colonización criolla siempre se enfrentó con levantamientos y resistencias de diferente tipo en zonas agrestes y de difícil acceso. Los indios pijaos, nasas y wayuu fueron los más difíciles. Negros cimarrones se rebelaron en diferentes regiones y momentos. Los patriarcas y la nación paisa durante las últimas décadas del siglo XIX y principios del XX, fueron grandes expulsores de “bastardos mestizos” que fueron poblando gran parte del territorio nacional, colocándose a la cabeza de diversas colonizaciones, empujados por procesos violentos de despojo sistemático de tierras domesticadas por los procesos de colonización.

Las guerrillas rurales son una herencia genética. Desde la conquista y colonia, pasando por la época republicana, siempre han existido núcleos armados en Colombia. En 1936, con ocasión de la aprobación de la Ley 200 durante el gobierno de la “Revolución en Marcha” de López Pumarejo, la reacción de los grandes latifundistas obligó a los campesinos a iniciar procesos de resistencia armada. Después vino el asesinato de Gaitán y la violencia de los años 50s del siglo XX. Los vestigios de las guerrillas liberales fueron alimentados con ideas comunistas y socialistas durante el auge revolucionario que se produjo entre la juventud e intelectualidad ciudadina después de la revolución cubana (1959). Y así se originaron las nuevas guerrillas izquierdistas que han sido protagonistas del conflicto armado de los últimos 60 años.

Pero siempre, detrás de ese fenómeno ha estado la oligarquía utilizando la fuerza violenta contra el pueblo, especialmente campesino. Han usado a las fuerzas armadas del Estado (ejército y policía) o a grupos paramilitares para ejecutar sus planes de despojo y arrasamiento de la resistencia popular, pero se han dado las mañas para mantener la apariencia de ser una democracia “respetuosa de la institucionalidad”. Esa combinación de formas de lucha ha sido usada a la perfección para derrotar los intentos revolucionarios y democráticos, recurriendo al crimen, al sabotaje, la infiltración, la discriminación, la criminalización de la lucha popular, y sobre todo, a la propaganda negra para desprestigiar a los luchadores revolucionarios procurando obligarlos a la degradación de sus métodos y prácticas de lucha y de resistencia. Y lo han logrado, desgraciadamente.

Pero la oligarquía también diseñaba paralelamente formas de control corporativo extremadamente eficientes para otros sectores de la población. Para gran parte de los campesinos productores de café que fueron fruto de la “colonización antioqueña blanca” diseñaron un modelo relativamente exitoso. Les funcionó hasta la caída del Pacto Internacional del Café en 1989. Decenas de miles de pequeños y medianos productores tenían asegurado un precio de compra. Se organizó la Federación Nacional de Cafeteros que siempre fue controlada por el gobierno y por los grandes productores y exportadores de café. Ellos siempre han tenido acuerdos ocultos con las grandes compañías procesadoras, tostadoras y comercializadoras de los EE.UU., y se establecieron impuestos parafiscales y los recursos eran invertidos en infraestructura productiva y asistencia técnica para producir y transferir tecnología. El control era efectivo y los campesinos estaban satisfechos.

Es decir, en Colombia la oligarquía se “portaba bien” con la población cortesana y conformista. Algo compartía con ella. En otras regiones como el Cauca y Nariño, el paternalismo era más evidente. Las masas campesinas mestizas de origen “yanacona” o de procedencia nativa pero domesticada, que eran supuestamente “sangre de su sangre”, compadres, ahijados, allegados y sirvientes, eran controladas totalmente hasta hace un poco más de 2 décadas. Servían de cobertura para tener

neutralizados a los indios bravos (nasas, guambianos y coconucos). Y por ello les “dieron” tierra y confianza a los campesinos mestizos. En la Costa Atlántica la situación con la población “sabanera” y “vallenata” es similar. Todavía las clases dominantes tienen cierto control aunque cada vez más débil. Por ello impulsaron la estrategia paramilitar.

### **Fenómenos colombianos aparentemente incomprensibles**

Es por todo lo anterior – y seguro, muchas más cosas que se nos pasan – que Colombia es la tierra del “realismo mágico”. Los contrastes son enormes y difíciles de comprender. Nadie entiende, por ejemplo, cómo fue que el Partido Comunista se opuso a Jorge Eliécer Gaitán en los años 30s y 40 del siglo pasado (XX). Menos, que apareciera el general Gustavo Rojas Pinilla, un conservador empedernido que a la vez fue el principal realizador de transformaciones administrativas del Estado en el siglo XX, sin llegar a ser un verdadero reformador. Tuvo en su momento un fuerte apoyo popular fruto de su imagen anti-oligárquica, lo cual se corroboró en las elecciones de 1970. Otra de las perlas que produce este país es un “partido maoísta” que de ser “proletario” termina convertido en el “ala izquierda” de la burguesía agraria y aliado de Uribe y del paramilitarismo.

Tampoco es fácil de entender la dupla actual de fenómenos entrelazados. En medio de la enorme desigualdad e injusticia de nuestro sistema económico y político, la insurgencia guerrillera tiene un gran rechazo entre la población. Mientras tanto, Álvaro Uribe Vélez – así nos duela – tiene un evidente respaldo popular, por ser la contraparte de la guerrilla y por supuestamente, estar enfrentado a la oligarquía bogotana. A eso se refería el escritor William Ospina en su artículo de la Revista Semana “De dos males” (<http://bit.ly/1px15NY>). Es que es difícil entender cómo es que Colombia produce la única guerrilla comunista que sobrevive en el siglo XXI y a la vez, el único presidente paramilitar y mafioso del Sudamérica que emula en crímenes a Pinochet y a Fujimori pero que ha logrado sobrevivir políticamente. Sigue siendo una amenaza para el pueblo y, claro, para construir democracia porque logró comprometer en sus acciones delictivas al grueso de la oligarquía colombiana y al mismo imperio estadounidense, y a la vez, se presenta como un enemigo de la rancia oligarquía bogotana.

Un fenómeno típico colombiano es lo que ocurre con el actual presidente Juan Manuel Santos. Fue el principal alfil de Uribe, de la más estirpe oligarquía bogotana, obsesionado por detener lo que el mismo consideraba como el principal enemigo de América Latina: el “populismo chavista”. Ahora, su anterior “patrón” lo califica de ser agente del “castro-chavismo”, y lo acusa de estar entregándole el país a la guerrilla. Son aparentes paradojas que para cualquier desprevenido pueden parecer inexplicables.

Pero no hay tal, si se mira la realidad sin tanta floritura ideológica, se puede concluir que la oligarquía siempre ha jugado con dos alas o fracciones: la derecha extrema (Reyes, Abadía Mendez, Laureano Gómez, Turbay Ayala, Uribe) y la derecha que se presenta a veces como “reformista”, moderada, “estatista”, “social”, pero que cuando ve sus intereses en peligro, cede totalmente ante las fuerzas del gran latifundio conservador o de la gran burguesía nacida en su seno. Si el pueblo y los demócratas se unen, ellos inmediatamente se juntan para defender sus intereses. Es lo real y visible.

### **La coyuntura actual**

La dinámica político electoral que se observa en Bogotá frente a las elecciones regionales y locales es un buen referente del comportamiento que asumen las diferentes fuerzas y agrupaciones políticas. La bandera de la Paz sigue jugando pero en el terreno municipal, distrital y departamental no es el determinante. Intereses grupistas y sectoriales quieren utilizar esa consigna para justificar alianzas oportunistas y así, mantener o acceder a niveles de gobierno que les garanticen puestos y contratos.

¿Cuál es esa dinámica? El uribismo juega a tener candidato propio y atraer a sus aliados naturales, los conservadores. Atacan a los últimos tres gobiernos distritales ubicándolos como uno sólo. De esa manera colocan su objetivo en identificar a todas las fuerzas progresistas con el “castro-chavismo” y buscan identificar a la izquierda con la guerrilla. El “santismo” sabe que para poder incidir en la política distrital debe ganarse a un sector del “movimiento democrático” y por ello aspira a formar un bloque con el “petrismo”, sea alrededor de un candidato progresista, si uno de ellos despeg



electoralmente, o buscando que dichas fuerzas apoyen a Rafael Pardo. El “cuento” de la Paz y de la amenaza uribista es su principal argumento.

La Alianza Verde está en graves problemas. Los acuerdos que le dieron vida han saltado por los aires desde las elecciones presidenciales. Era lo previsto. Carlos Vicente de Roux es el candidato más preparado y capaz de aglutinar las mermadas fuerzas pero el problema es que hasta ahora no despega entre la opinión pública. Lo más seguro es que las fuerzas y agrupaciones políticas que lo respaldan, se posicionen para negociar más adelante. Posiblemente sean el factor que incline la balanza hacia la alianza “petrismo-santismo” o hacia una convergencia efectiva y nítidamente democrática y de izquierda que podría encabezar Clara López.

La candidata del Polo va firme en sus pretensiones de ser Alcaldesa y sólo tiene que lidiar al interior de su partido para flexibilizar su posición y construir una alianza más amplia, incluyendo sectores liberales, conservadores y aún de otros partidos tradicionales que pueden dar el paso hacia lo social. Para ello debe entender que las bases de todos los partidos políticos – en el ámbito regional y local – se mueven frente a intereses concretos y que el tema de la Paz no es el determinante. Éste es un asunto eminentemente nacional.

Lo ideal es que todo el campo independiente, alternativo, liberal-social, socialdemócrata, progresista y de izquierda se unificara. Pero tal como se percibe, va a ser una tarea imposible. Y ese panorama es el que se repite en los municipios y departamentos en donde las fuerzas burocráticas incrustadas en el movimiento social y político popular utilizan la “amenaza uribista” para justificar todo tipo de conciliaciones y oportunismos para disfrutar de mínimas migajas que el “santismo duro” – profundamente corrupto y clientelar – comparte desde el gobierno. Es muy triste constatar esa realidad.

Todo lo anterior – que podría sustentarse con mayores detalles – nos reafirma en el criterio de que debemos construir un Nuevo Proyecto Político, cualitativamente diferente a lo que existe. Es urgente hacerlo de cara al 2018 que podría ser una nueva versión de lo que ocurrió en las elecciones presidenciales de 2014 y lo que ya se está presentado en las elecciones regionales y locales de 2015. Lo que sucede ahora desnuda – una vez más – la enorme dispersión y división del “movimiento democrático”. La influencia de intereses grupistas y partidistas, unos “ideológicos”, otros burocráticos, y unos más, personalistas y ególatras, no permiten la indispensable y necesaria unidad que se puede y debe construir no sólo para derrotar al uribismo sino para enfrentar y superar al conjunto de las fuerzas oligárquicas, corruptas y criminales que gobiernan este sufrido país.

El Nuevo Proyecto Político ya camina y lo hará con mayor consistencia en la medida que seamos claros de lo que sucede con nuestra dirigencia democrática y de izquierda. La “nueva clase trabajadora”, el “nuevo proletariado” compuesto por profesionales y emprendedores “precariados”, muchos de ellos desempleados o subutilizados en su capacidad profesional, va a ser – en lo inmediato – el sujeto social y político que nos va a ayudar a construir la IDENTIDAD, popular y nacional, con forma “ciudadana”. Ya lo empezó a hacer con la “ola verde”, la solidaridad con el paro agrario de 2013 y la defensa del gobierno de Petro. Pero va a ir más allá y con ellos construiremos la avanzada democrática de nuestra Nación. ¡No lo dudemos!

**Fernando Dorado**

## **EL SALVADOR**

### **GUERRA SOCIAL: CÓDIGO Y CLAVE**

Toda guerra resulta ser la continuación de la política por otros medios y, en consecuencia, la política puede entenderse como la continuación de la guerra por otros caminos. Se establece, de esta manera, una relación entrañable entre guerra y política, por eso, cuando se afirma que una guerra termina, se está afirmando que continúa; pero de otra forma.

En la arqueología antropológica se sabe que la guerra aparece en la humanidad muy relacionada con la cacería, porque esta era una actividad que requería el accionar de un grupo, de una

concertación, de la organización de la fuerza, del nacimiento de un jefe y un líder, y también, del apareamiento del pensamiento abstracto. Todo esto está vinculado a la cacería, pero esta actividad se convierte en guerra cuando la presa es otro cazador y no un animal.

Sociológicamente la guerra es el punto más alto de un conflicto no resuelto, un conflicto es una relación de intereses contrapuestos, y un interés es una necesidad organizada. Al respecto señalamos que el conflicto forma parte de la realidad, es un presupuesto necesario para el desarrollo del pensamiento, de la acción y de los procesos históricos. Siempre acompañarán al ser humano y a las sociedades. Precisamente, cuando éstas pierden capacidad de solucionar los conflictos, aparece la guerra como un motor que acelera los acontecimientos y los procesos, poniendo a las sociedades en momentos históricos diferentes.

En el caso de nuestro país, la guerra de 20 años fue el instrumento para terminar con la dictadura militar de derecha montada a partir de 1932. Esta convirtió a la Fuerza Armada en la clase gobernante de una oligarquía dominante. Los militares se hicieron dueños de los aparatos del gobierno, se hicieron gobernantes al servicio del sector oligárquico dominante. El logro político determinante de la guerra civil de 20 años fue el fin de la Fuerza Armada como clase gobernante. Esto no podía lograrse por vías diferentes a la guerra.

Al finalizar esta guerra civil, se abre un momento histórico diferente a aquel en que la guerra se organizó 20 años antes. La guerra continúa con el nombre de paz, sin que hubiera ningún tipo de acuerdo sobre las causas y orígenes de esa guerra y, mucho menos, sobre el conflicto que la originó. En ningún momento fue posible ninguna verdad, ninguna justicia, ningún perdón, ninguna reconciliación, y todo fue sepultado bajo el nombre de amnistía.

Se trató de un curioso y oscuro momento en donde las heridas que condujeron a la guerra quedaron abiertas y sangrantes y la justicia esperada quedó cubierta de un bálsamo llamado paz, que llegó a significar, simplemente, el fin de la guerra. El corazón del pueblo quedó anhelando mucha justicia; pero fue subyugado por la esperanza de que las transformaciones esperadas empezaran a realizarse desde arriba y ya no desde abajo, como se había intentado.

Este momento, que expresaba ausencia de guerra y ausencia de paz, fue usado para construir una nueva economía de capitalismo salvaje y privatizador, un nuevo Estado sometido totalmente al mercado, un mercado dueño del poder total, organizador de una nueva sociedad, una nueva educación, y finalmente, un nuevo ser humano. Este se corresponde con la nueva sociedad a la que nos hemos referido.

Para este proyecto, los partidos políticos pasan a ser las piezas fundamentales, pero sobre todo, ARENA y el FMLN, encargados de asegurar el control del mercado y de impedir toda posibilidad de movilización, organización y protesta popular. A todo este trabajo se le dio el nombre de democracia y junto con la otra palabra mágica de paz, funcionaron como el opio necesario para desmovilizar y adormecer política, ideológica y psicológicamente, a millones de personas en nuestro país.

Este proyecto exigió la construcción de un nuevo ser humano, muy diferente a aquel que pensó, organizó y llevó adelante la más brillante guerra de nuestra historia. Se trataba de impedir que el ser humano actuara de manera subversiva y fuera capaz de transformar su realidad. Para lograr esto, se despojó a las personas de dos elementos fundamentales: de su pertenencia y de su seguridad, y se les sometió al control de 3 fuerzas colosales: el capital, el mercado y la competencia. Hay que entender que todo este proceso contó con la servidumbre del aparato del Estado y el compromiso de todos los gobiernos establecidos después del fin de la guerra.

La sociedad que se construyó recibe el nombre de sociedad de mercado total y el ser humano que se cinceló para esta sociedad representa a una persona sometida a la mayor angustia, miedo e incertidumbre, que resulta incapaz, hasta ahora, de advertir con claridad las cadenas que los someten.

**Fuente: Dagoberto Gutiérrez. Rebelión**

## **GUATEMALA**

### **PREGONAN MILITARIZACIÓN DE SAN MATEO IXTATÁN**

Personas contratadas por una Empresa que pretende instalar inconsultamente una Hidroeléctrica en San Mateo Ixtatán, Huehuetenango, están colocando rótulos donde expresan que el día lunes 2 de febrero, se militarizará el Municipio de San Mateo Ixtatán.

San Mateo Ixtatán, es un municipio con población de la Nación Maya Chuj. Como ha ocurrido en todo el territorio de la Civilización Maya, ha vivido el terror de la guerra, desde la invasión española hasta nuestros días.

Pregonar la militarización del territorio Chuj, es parte de una campaña de terror que reabre los efectos del conflicto armado interno y causa graves daños a la integridad personal de la población Akateka, Chuj, Popti', Q'anjob'al y mestiza del territorio. Llamamos la solidaridad nacional e internacional para que se pronuncie en contra de las gestiones empresariales que pretenden militarizar nuestros territorios. Los pueblos originarios también tenemos derecho a la vida, derecho a la libertad, derecho a la paz, derecho a decidir nuestro propio modelo de desarrollo.

Fuente: Gobierno Plurinacional Maya

### **COMUNICADO URGENTE DEL GOBIERNO MAYA ANCESTRAL PLURINACIONAL**

Alcaldes municipales por temor a que los pueblos les exijan informen del saqueo que hacen de las arcas municipales y exijan cumplan con su función, pero principalmente para favorecer y proteger los intereses de las empresas transnacionales extractivas que pretenden apropiarse de los bienes de nuestro territorio, junto con el gobernador departamental de Huehuetenango solicitan presencia militar en el territorio Q'anjob'al, en las naciones Q'anjob'al, Chuj, Akateka y Mestiza, La ingobernabilidad provocada por los grupos paramilitares al servicio de las empresas transnacionales bajo la protección de estos alcaldes municipales, son la causa del clima de tensión que existe en nuestros pueblos y no son los movimientos sociales como pretenden manipular a la opinión pública; están coaccionando a líderes comunitarios para apoyar sus malas intenciones. Tal es el caso del municipio de Santa Eulalia en donde el consejo municipal ha hecho circular entre las comunidades un modelo de acta cuya intención es que las comunidades ratifiquen la perversa decisión del alcalde, induciéndolos a cometer ilegalidades. Sin embargo hay un creciente rechazo de la población a los megaproyectos extractivos y por ende a la militarización de nuestros territorios.

Ante esta situación, advertimos a las autoridades del Estado de Guatemala que de imponer esta política militarista en el territorio, lejos de minimizar la conflictividad, lo va a agudizar, por lo tanto los responsabilizamos de las consecuencias que de ellos se deriven; por lo tanto urgimos en la inmediata reactivación de la mesa de diálogo estancado ante la falta de voluntad política del ejecutivo; esta vez solicitamos que sea al más alto nivel entre los tres organismos del Estado y el Gobierno Maya Ancestral Plurinacional,

bajo la observancia de la Organización de las Naciones Unidas y la Organización de los Estados Americanos, porque los problemas que afectan a nuestras naciones ancestrales son estructurales e históricos, por lo que su tratamiento es con el estado y no con empresa alguna como se pretendía impulsarlo.

Fuente: Nación Maya Ancestral Chuj, Q'anjob'al, Akateka y Mestiza waxaq B'atz'

## **HAITÍ**

### **LA CONTRADICTORIA POLÍTICA EXTERIOR SUDAMERICANA EN HAITÍ**

Antes del terremoto del año 2010 la situación en Haití ya era complicada. Los efectos combinados de la crisis económica mundial, la crisis alimentaria en el país y la temporada de huracanes a partir de agosto del año 2008 habían producido graves contratiempos.

- La crisis económica mundial impactó fuertemente en la economía haitiana ya que el 40% del PBI del país se nutre de las remesas de los trabajadores emigrados.
- La crisis alimentaria produjo grandes manifestaciones en el año 2008, con su pico en el mes de abril. Desde diciembre de 2008 aumentaron los incidentes civiles violentos y sólo en febrero de 2009 hubo 69 manifestaciones. Las fuerzas de la MINUSTAH reprimieron las protestas.
- Los daños provocados por los huracanes equivalían al 15% del PBI haitiano, afectando particularmente a la ciudad de Gonaives.

En las elecciones de abril de 2009 el Consejo Electoral Provisional decidió no aceptar a ningún candidato del mayoritario partido Fanmi Lavalas. El escandaloso proceso electoral fue financiado, resguardado y controlado por la MINUSTAH (Misión de Naciones Unidas para la Estabilización de Haití).

El informe de la misión enviada por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas a Haití en el año 2009 es claramente intervencionista: “el establecimiento de instituciones de gobierno legítimas y que rindan cuentas sigue siendo esencial para la consolidación de la estabilidad en Haití. Pese a los esfuerzos de la MINUSTAH, en colaboración con los principales asociados, para aumentar la capacidad institucional de Haití, tanto el gobierno central como la administración local siguen padeciendo de una capacidad limitada para prestar servicios básicos. La salud y la educación se cuentan entre los ámbitos en que la capacidad del Estado es más deficiente”. Lógicamente la recomendación de la misión es que “el gobierno de Haití debe aprovechar plenamente el apoyo internacional a fin de crear capacidad para prestar los servicios que el pueblo necesita”.

Como ejemplo de esta supuesta incapacidad del Estado haitiano el informe menciona: “las prolongadas controversias respecto del pago de sueldos a los maestros y las graves protestas laborales que han paralizado algunos hospitales de la Capital”.

La afirmación en el año 2010 de que Haití seguía siendo estructuralmente igual que cuando comenzó la intervención en 2004 revela más el fracaso de las organizaciones internacionales responsables de la reconstrucción que las propias falencias del Estado. No había nada en Haití que se hiciera en forma independiente de la tutela de las grandes organizaciones internacionales. Y el esquema no había funcionado.

La cooperación de Ecuador con Haití se plantea en un escenario contradictorio: la MINUSTAH por un lado y la cooperación Sur-Sur por el otro. Ecuador, al formar parte de los dos procesos, debilita conceptualmente la unidad de su política exterior.

Mientras la MINUSTAH es una forma de intervención Norte-Sur (o más específicamente del sur sobre el sur desde el norte), el modelo de cooperación ecuatoriano con Haití se mueve dentro de un modelo de cooperación Sur-Sur. No parece viable la pertenencia a ambas instancias al mismo tiempo.

### La MINUSTAH

Las Naciones Unidas intervienen en Haití a partir de septiembre de 1993 cuando se desplegó una operación conjunta de las Naciones Unidas y la OEA. Haití lleva casi 22 años de intervención.

El 30 de abril de 2004 se decidió establecer la Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en Haití. El comando de la fuerza quedó en manos de Brasil y los países intervinientes son: Argentina, Bolivia, Brasil, Canadá, Chile, Croacia, Ecuador, Estados Unidos, Filipinas, Guatemala, Jordania, Nepal, Paraguay, Perú, Sri Lanka y Uruguay. Venezuela no participa en la fuerza y Colombia colabora con personal policial. Venezuela lleva adelante su programa PetroCaribe que genera un ingreso de casi 200 millones de dólares al fisco haitiano.

El ingreso de la Minustah en Haití se da a continuación del golpe de Estado del año 2004 contra el presidente Aristide, su secuestro y deportación, primero a la República Centroafricana y luego, el 31 de mayo, a Sudáfrica. Ese año 2004 se celebraron los 200 años del nacimiento de la primera república negra de la historia. El entonces presidente sudafricano Thabo Mbeki fue el único presidente extranjero presente en esos actos celebratorios, desatendiendo la sugerencia de Estados Unidos de no asistir a las festividades.

Desde que la MINUSTAH ingresó en Haití se multiplicaron las denuncias sobre la responsabilidad de las fuerzas en diversos crímenes. Las fuerzas extranjeras son causantes de la represión y de los asesinatos de militantes en los barrios populares.

En ocasión del terremoto de enero de 2010 casi todos los 6 mil efectivos de la MINUSTAH en Puerto Príncipe se abocaron al trabajo de rescatar a los miembros de Naciones Unidas que estaban en el Hotel Christophe y en el Hotel Montana. Como dijo el antropólogo brasileño Omar Ribeiro Thomas: "La ONU ayuda a la ONU, los haitianos ayudan a los haitianos". La Minustah no se hizo cargo del abastecimiento, de los trabajos de voluntariado ni de organizar a la población. Fue la misma población la que se organizó, improvisando tiendas y barracas. Ningún vehículo de la Minustah patrulló la ciudad, no organizó la distribución de agua ni de comida, no se encargó de la búsqueda de cadáveres, ni impidió los pocos saqueos que hubo. No hubo presencia de Naciones Unidas ni de ninguna organización internacional. La única fuerza que recorría las calles de Puerto Príncipe recogiendo los cadáveres era la prefectura de Puerto Príncipe. La red de comerciantes llamada 'Madanm Sara', que conecta a Puerto Príncipe con el interior y el exterior del país, garantizó la llegada de los alimentos a la ciudad en la noche siguiente al terremoto.

"Contrariamente a lo que se ve en la prensa dominante, y a los argumentos pseudo-hobbesianos de los politólogos que no sueñan en poner un pie en Haití, las instituciones haitianas fueron los únicos capaces de responder al desastre en los días que siguieron al gran terremoto".

### La cooperación de Ecuador

Luego del terremoto del 12 de enero de 2010, el gobierno de Ecuador, a través de su presidente Rafael Correa, se hizo presente en Puerto Príncipe el 29 de enero de 2010, cuando Ecuador ostentaba la presidencia pro tempore de Unasur con el propósito de ofrecer la solidaridad de la Unasur y planificar la reconstrucción conjunta del país. Once días después Unasur lanzaba su plan de ayuda, coordinado con el gobierno de Haití.

En estos términos multilaterales Unasur fue la primera instancia multilateral en solidarizarse y hacer efectiva la solidaridad con dinero y distintas formas de colaboración.

Correa subrayó que Haití debe tener el liderazgo de la reconstrucción y expresó: "siempre escucharemos el Gobierno haitiano".

En septiembre de 2010 el presidente Correa dijo en Puerto Príncipe, donde había viajado para revisar el avance de la ayuda, que "no queremos imperialismo humanitario" expresando sus sentimientos de "afecto y solidaridad" a los haitianos. "No podemos hacer todo, pero lo poco que podemos hacer, lo hacemos en serio".

Pero además, más allá de la Unasur, Ecuador estableció una relación bilateral en la que Haití, por mandato presidencial, es una prioridad.

Cuatro motivos podrían esgrimirse para justificar esta prioridad:

1. Reconocimiento al rol histórico de Haití en la región. Y también un saldo de una deuda histórica contraída por nuestros países. "La gran aportación haitiana y su apoyo político, financiero y militar que su gobierno concedió al libertador Simón Bolívar en su gesta libertaria en el norte de América del Sur, coadyuvó decididamente a la liberación política y la terminación del sojuzgamiento de los pueblos que hoy componen varias repúblicas sudamericanas, entre ellas el Ecuador" [2] .

2. Prevención ante la aparición de un Estado fallido, léxico que debemos abandonar en nuestras políticas exteriores en virtud del carácter teleológico de la argumentación relacionada con el concepto.

3. Importancia geopolítica de Haití: desde el punto demográfico Haití es el segundo país más poblado del Caribe, después de Cuba. Territorialmente es el tercer país más extenso, después de Cuba y República Dominicana. Tiene más extensión que Puerto Rico y Jamaica, las grandes Antillas. Está separado de Cuba apenas por 90 kms. Está muy cerca de Jamaica y comparte territorio con República Dominicana. Se encuentra estratégicamente ubicada respecto al Canal de Panamá y de la ruta petrolera que va de Maracaibo a Estados Unidos. Los flujos migratorios son importantes: 500 mil en República Dominicana, 250 mil en Cuba, 30 mil en las Bahamas. La mano

de obra haitiana es el sostén fundamental de la producción del principal producto de exportación dominicano: el azúcar. El puerto natural del Mole de Saint Nicolas fue negociado entre Jean-Claude Duvalier y Ronald Reagan para sustituir a Guantánamo, quizás vuelva a serlo.

4. Ecuador quiere impulsar su presencia en el Caribe mediante el fortalecimiento de la cooperación política, económica y la asistencia técnica y humanitaria al pueblo haitiano.

El carácter prioritario de la relación se plasmó en un convenio de cooperación, firmado en ese mismo año 2010, mediante el cual el Gobierno ecuatoriano ordenó al Cuerpo de Ingenieros del Ejército la planificación y ejecución de obras de ayuda humanitaria en protección, recuperación y reconstrucción de Haití en los sectores vial, agrícola, educativo, sanitario y de apoyo al desarrollo comunitario.

El primer contingente, Misión de Apoyo a la Reconstrucción de Haití-Ecuador (MARHEC-1) inició su tarea en mayo de 2010.

Esa unidad de especialistas ha trabajado sobre todo en la provincia haitiana de Artibonite, donde ha reconstruido puentes y carreteras y ha capacitado personal haitiano en la operación de la maquinaria donada.

Ecuador ha enviado cuatro misiones de cooperación a Haití, integradas por oficiales, voluntarios y trabajadores públicos de las Fuerzas Armadas, a partir de un esquema de cooperación Sur-Sur. Esta cooperación ha beneficiado a más de 150.000 haitianos. La ayuda de la república del Ecuador a Haití es de 20 millones de dólares hasta el momento.

1. En el periodo 2010-2012 Ecuador invirtió 13,5 millones de dólares para construir 138 puentes asfaltados, mejorar 175 km de carreteras, limpiar canales de riego y construir sistemas de alcantarillado.

2. En la segunda fase, lanzada en julio de 2012, Ecuador envió un nuevo contingente militar, mayoritariamente ingenieros, a la región de Artibonite (norte), con un presupuesto de 15 millones de dólares, para la reconstrucción de vías y carreteras, puentes, escuelas y viviendas.

También se acordó en 2012 que las Fuerzas Armadas de Ecuador asesorarían a Haití en la conformación de su nuevo Ejército. Y los oficiales de la Policía haitiana seguirían formándose en las academias ecuatorianas.

El presidente Correa sostuvo que “la colaboración no solo será en reconstrucción en infraestructura, sino en ayudar a reinstitucionalizar el país”.

El Convenio de Cooperación para la Reconstrucción de Haití concluyó el 31 de diciembre de 2013.

Ecuador entregó en comodato un inmueble para la apertura de la embajada y consulado de Haití en Quito el 23 de mayo de 2013, por un período de 10 años. Se mantiene pendiente la apertura de la embajada de Ecuador en Puerto Príncipe.

3. En noviembre de 2014, durante la visita del presidente haitiano Michel Martelly a Quito, se trató el apoyo de Haití a la agenda de la presidencia pro t mpore de Ecuador en el año 2015 de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (Celac).

Por su parte Ecuador apoya la opción de traslado de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) de la OEA de su actual sede en Washington a la República de Haití. El presidente Martelly ofreció a Haití como sede en la IV Conferencia de Estados Parte de la CIDH, el 26 de mayo de 2014. Entreg  un video señalando el lugar donde funcionaría la nueva sede.

Ecuador estudiaría la posibilidad de que la aerolínea estatal Tame abra una ruta hacia Puerto Príncipe, en virtud de que el presidente Michel Martelly informó sobre la construcción de un nuevo aeropuerto en el norte del país, que podría recibir vuelos de Ecuador. El presidente Correa ofreció la capacitación de los controladores aéreos y meteorol gos. Ecuador busca negociar con Haití un acuerdo general sobre Servicios Aéreos.

El presidente Martelly también se refirió al problema de la migración y dijo que Ecuador, Perú, Haití y Brasil se reunirían para encontrar una solución a la crisis de la trata de personas. Ecuador, Argentina

y Chile son los únicos países latinoamericanos que no piden visa a los ciudadanos provenientes de Haití.

Además de esta cooperación sur-sur a nivel presidencial, Ecuador ha lanzado el programa Bilateral de Cooperación Técnica Haití-Ecuador 2015-2017, a través de la SETECI – Secretaría Técnica de Cooperación Internacional. Allí se están implementando 7 proyectos de cooperación solicitados por instituciones haitianas al Ecuador y aprobados. El 10 de diciembre de 2014 se realizó en Puerto Príncipe la primera reunión de la Comisión Mixta de Cooperación Técnica. Allí fue donde se analizaron los 7 proyectos mencionados, a cargo de la Secretaría.

Ellos son:

1. Apoyo a los programas de explotación económica de los recursos minerales
2. Apoyo al sistema de identificación de la población en situación de pobreza
3. Apoyo al plan nacional de respuesta de desastres naturales
4. Fortalecimiento del Sistema Nacional de levantamiento de datos
5. Apoyo al Sistema Nacional Descentralizado de Planificación
6. Fortalecimiento de la Dirección de Asuntos Económicos y de Cooperación
7. Fortalecimiento de la Dirección de la Documentación y de los Archivos de la Cancillería Haitiana.

#### La rápida cooperación de Unasur

La Unión de Naciones Suramericanas –UNASUR- celebró una reunión de emergencia el 9 de febrero de 2010 en Quito, Ecuador, para examinar la situación en Haití luego del terremoto. Acordaron por unanimidad ayudar en la reconstrucción de Haití en las tres áreas principales propuestas por el presidente haitiano René Préval: infraestructura y energía, agricultura y salud. El trabajo sería coordinado y aprobado por el gobierno de Haití.

*Acciones concretas:* suministro de materiales, maquinaria e ingenieros para trabajar en la infraestructura, particularmente en la construcción de carreteras y redes eléctricas, además de estudiar el impacto del gas como una fuente alternativa de energía. Los países proporcionarán especialistas, semillas, fertilizantes y otros recursos para la reconstrucción del sector agrícola. Aumentarán las actividades ya realizadas por el Consejo Suramericano de la Salud y ayudarán a canalizar en acciones conjuntas, la ayuda humanitaria y la reconstrucción coordinadas por el gobierno haitiano.

Estas medidas son adicionales a otros aportes como tiendas de campaña y la construcción de refugios de emergencia, así como el desarrollo de un programa de reforestación.

*Migración :* UNASUR exhortó a los Estados miembros a la aplicación de procesos especiales para regularizar el estatus migratorio de los/as haitianos/as en sus países, que eliminen temporalmente los aranceles a los productos de exportación haitianos, que estimulen la inversión de empresas sudamericanas que utilizan mano de obra haitiana y que cancelen la deuda externa de Haití. En ese sentido Ecuador, con vistas a facilitar la vida de los/as haitianos/as indocumentados/as que viven en el país, firmó un decreto el 9 de febrero de 2010 para legalizar su estatus migratorio. Los haitianos llegados antes del 31 de enero recibirían su visa de inmigrante gratis, legalizando la situación de 15.000 inmigrantes haitianos. Así también se permitió el ingreso de sus familias que aún estaban en la isla.

*Ayuda :* UNASUR aprobó \$100 millones para ayuda y pidió una cifra adicional de \$200 millones al Banco Interamericano de Desarrollo, que sería abonada por los países de UNASUR a un plazo de 15-20 años con interés mínimo.

*Solidaridad :* la ALBA (Alianza Bolivariana para las Américas), de la cual Ecuador es miembro, decidió cancelar la deuda de Haití con sus países. El 5 de febrero de 2012 la ALBA aprobó un Plan Especial con énfasis en salud, educación, producción alimentaria e infraestructura.

*La ayuda de los “países donantes”*: e l 25 de enero de 2010, incluso antes de la reunión de la Unasur, hubo otra reunión de “ayuda a Haití” en Montreal, Canadá. Estados Unidos y Canadá lideraban el “Grupo de Amigos de Haití”, junto a una decena de otros países “donantes”, incluyendo a Japón y la Unión Europea, que se reunieron en conferencia para “contribuir a establecer una visión clara y común dentro de la comunidad internacional para la recuperación inicial y reconstrucción a largo plazo de Haití”.

También asistieron representantes de las principales instituciones financieras, el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. En la reunión no se hizo mención de ninguna condonación de la deuda o de cómo la deuda había frenado el desarrollo de Haití.

En síntesis, la ayuda a Haití fue una ayuda de Estados, bilateral o multilateral. La cooperación de las ONGs, que son 750 en Haití, no llegaba o no lo hacía efectivamente, según lo comunicó el propio presidente Michel Martelly a todos los mandatarios de Unasur. El presidente haitiano pidió una cooperación “que apunte a construir institucionalidad”, o sea devolver a las instituciones públicas haitianas la capacidad de poder continuar con el proceso de recuperación.

En este proceso de institucionalización es donde Ecuador puede y debe cooperar específicamente. Esto implica, en consecuencia, la conveniencia de contar con un Fondo Nacional de Cooperación Sur-sur, ente similar a una Agencia de cooperación, entidad que ya tienen Brasil y Chile. Tal Fondo le permitirá al país ampliar el intercambio de experiencias, metodologías y fortalecimiento de capacidades entre nuestros países. Haití será el primer beneficiario del Fondo de Cooperación Sur-Sur de Ecuador en el año 2015.

#### La institucionalización

Podríamos decir que los problemas de Haití se concentran en dos grandes problemáticas:

1. La reconstrucción física del país, lo que implica una larga serie de trabajos de interconexión vial, puentes, carreteras, vivienda, infraestructura, etc. Aquí se distinguen tres tipos distintos de problemas:

a. La diferente vinculación con las necesidades haitianas entre los procesos de cooperación N-S y los procesos de cooperación S-S o de cooperación triangular.

b. El comportamiento típicamente imperialista de los “países donantes”, que hacen caso omiso de la asimetría de poder internacional y establecen cláusulas de reciprocidad en la ayuda y de adjudicación de culpas en el discurso.

c. La fragmentación, dispersión y solapamiento de las distintas formas de cooperación, entre ellas también la cooperación S-S (ALBA, Unasur, ABC, Ecuador), donde se combinan vinculaciones multilaterales con bilaterales.

2. La institucionalización del país. A la inestabilidad del país se sumó una aún más precaria institucionalidad. La reciente crisis entre el Parlamento y el presidente, la disolución del Parlamento, las manifestaciones contra el presidente, el cambio de gobierno, el gobierno por decreto, son los indicadores de una inestabilidad política constante. En Haití hay más de 50 partidos políticos con aspiraciones electorales.

Hay cuatro factores que inciden negativamente en la institucionalización haitiana:

a. La informalidad de la economía, que impide una adecuada captación de impuestos para solventar los gastos del Estado y la elaboración de una planificación soberana.

b. La proscripción del partido más popular del país, Fanmi Lavalas, que produce crisis de legitimidad y de gobernabilidad al mismo tiempo. Dificulta los consensos entre las fuerzas políticas, incentiva el perfil represivo del gobierno y unifica los reclamos por la retirada de la MINUSTAH, que criminaliza las protestas.

c. La presencia de las fuerzas de ocupación, que son identificadas como parte del monopolio legítimo de la violencia del Estado y en consecuencia como brazo represivo del gobierno.



d. La presión de la “comunidad internacional”, incluso y sobretodo vía los procesos de cooperación Norte-Sur, que tiene flujos mayores de ayuda y reduce la capacidad de los países de la Unasur para influir políticamente en el proceso interior haitiano.

**Fuente: Norberto Emmerich. Rebelión**

## **HONDURAS**

### **NIÑOS: ¿GUARDIANES DE LA PATRIA A RANGO CONSTITUCIONAL?**

El gobierno de la República, la prensa mediática y las FFAA de Honduras celebran los grandes éxitos del programa guardianes de la patria. Un programa creado con el propósito supuesto de arrebatarnos los niños y niñas de los basureros, barrios y colonias marginales de Tegucigalpa y zonas aledañas, a las maras y pandillas que son las responsables de las muertes violentas, tráfico de drogas y de infantes a los cuales prostituyen y venden como cualquier mercancía.

Se trata de formar a los niños y niñas en la disciplina militar y el trabajo (¿la jornada de trabajo efectiva de los soldados y policías es una de las más cortas?), formación en valores morales y éticos, la instrucción y capacitación en oficios para que trabajen y en la defensa de la patria si es amenazada por las fuerzas del mal: léase socialismo. Nada de enseñarles a manejar armas ya que las actividades se realizan en las zonas sociales y recreativas de los batallones del Ejército, justifica el Coronel Gustavo Adolfo Amador Fúnez, Coordinador del Programa.

Se argumenta por voceros de las FFAA que el programa superó la meta de 25,000 niños, niñas y jóvenes, por lo que se hace necesario una nueva convocatoria que ya inició. Se presentan testimonios de niños, niñas y jóvenes que utilizan camisetas con un soldado y una bandera en el pecho, lo cuales han aprendido varios oficios y valores que no se les enseña en los barrios y colonias donde viven; igual, destacan testimonios de padres y madres que observan como sus hijos e hijas han mejorado el rendimiento escolar y sus habilidades para el trabajo.

En el otro extremo, este espejismo de muy corto plazo (¿transformar una realidad en cuatro meses?) muestra cifras alarmantes. Según Casa Alianza, una Organización no Gubernamental (ONG) que trabaja con menores infractores, en 2014 fueron deportados 9,000 niños y niñas de EEUU y 14,000 son vagabundos en ese país; más de 17,000 viven de la mendicidad en Honduras sin que exista una institución que se responsabilice de este flagelo social. Uno de los incentivos del programa es que les brinda la comida a los padres e hijos, pero la debilidad es que no existe continuidad de las acciones ya graduados, por lo que son de nuevo tentados por la delincuencia común que vive y convive en dichos barrios e incluso conversa con ellos acerca de los logros del programa.

El año pasado, según Casa Alianza, fueron ejecutados 1,031 niños y niñas, cifra mayor a 2013 que fue de 1,013 ejecuciones, sin que exista una acción (¿no digamos una política pública?) conjunta del gobierno con organizaciones de la sociedad civil para detener estas ejecuciones al interior de los barrios y colonias con el concurso de los padres de familia y organizaciones sociales y religiosas. Más bien, ello contrasta con la poca efectividad de los programas de compensación social como el bono diez mil, la entrega de bienes materiales (merienda escolar, mochilas, zapatos, alimentos) a las familias en riesgo social, y abandono de las instituciones públicas responsables de la atención de la niñez y juventudes de Honduras.

Se sabe, más allá de las cifras del gobierno sobre la reducción de las tasas de homicidios, cuestionadas por organizaciones de Naciones Unidas, que San Pedro Sula es la ciudad más violenta de Latinoamérica, y Tegucigalpa se ubica en el quinto lugar. La militarización de la sociedad es la solución planteada por el gobierno, lo que deja muy poco margen y recursos de presupuesto para inundar los barrios y colonias de estas ciudades con proyectos culturales y desarrollo de habilidades de los niños (as) y jóvenes en la pintura, canto, poseía, teatro y música. Una estrategia que penetre el tejido social, donde los militares se constituyan en garantes de la ejecución de dichos proyectos con los profesores de la UNAH, Escuela de Bellas Artes y grupos de teatro como Bambú, y las propias familias.

Este programa de Guardianes de la Patria, al igual que el de protección del bosque y control de incendios forestales, resta recursos a las instituciones públicas con competencias en este campo, por lo que pueden desaparecer tal como se sugirió a inicios del gobierno con el Instituto Hondureño de Conservación Forestal (ICF), y sucede en la actualidad con el Instituto Hondureño de la Niñez e Infancia (IHNFI). En esta carrera loca para aplicar el credo neoliberal de menor Estado y más mercado, se está afectando la institucionalidad pública a favor del desarrollo de la niñez y juventud, que más temprano que tarde nos pasará la factura.

Hay interés en las FFAA porque este programa sea permanente. El gobierno está recogiendo firmas para que el Congreso de la República autorice al Tribunal Nacional de Elecciones la colación de una Cuarta Urna en las elecciones de 2017, para que la población se manifieste si está a favor o en contra de elevar a rango constitucional la Policía Militar de Orden Público (PMOP), por lo que no es de extrañar que se solicite también incorporar otra pregunta que diga ¿Está usted de acuerdo en elevar a rango constitucional del programa guardianes de la patria? En caso que el Congreso de la República lo apruebe, que la virgencita de Suyapa nos perdone este pecado moral.

Fuente: <http://alainet.org/active/>

## MÉXICO

### **CHIAPAS: COMUNICADO DE SAN SEBASTIÁN BACHAJÓN A 29 DE ENERO.**

EN EJIDO SAN SEBASTIAN BACHAJON ADERENTES A LA SEXTA DECLARACION DE LA SELVA LACANDONA. CHIAPAS. MEXICO. A 29 DE ENERO DE 2015

A las juntas de Buen Gobierno

A la comandancia general comité clandestino revolucionario indígena del Ejército Zapatista de liberación nacional

Al Congreso Nacional Indígena

A l@s compañer@s adherentes a la Sexta Declaracion de la Selva Lacandona

A los medios de comunicación masivos e alternativos

A la Red contra la Represión y por la Solidaridad

Al Movimiento de Justicia por el Barrio de Nueva York

A los defensores de derechos humanos nacional e internacional

Al pueblo de México y el mundo

Compañeras y compañeros hacemos de sus conocimientos que seguimos haciendo trabajos de resistencia para defender nuestro pueblo y territorio de los despojos del mal gobierno por eso construimos sede en regional San Sebastián para que sea un lugar de trabajos, talleres y comparticiones. Esta sede desde el día de hoy comienza sus trabajos, la tenemos construida a un kilómetro entre cruce de Agua Azul y el límite con el municipio oficial de Tumbalá.

Exigimos al mal gobierno que se vayan sus policías de las tierras despojadas desde el 02 de febrero de 2011 porque las tierras son del pueblo y no vamos a permitir que las quite por sus intereses económicos.

Exigimos al comisariado ejidal Alejandro Moreno Gomez y su consejo de vigilancia Samuel Diaz Guzmán que no sigan vendiendo su dignidad por dinero así como hizo el ex comisariado Francisco Guzmán Jiménez. Denunciamos que estos malos representantes oficialistas están organizando a grupos de Juan Álvaro Moreno de Xanil y Manuel Jiménez Moreno de Pamalá para hacer disparos en la noche con armas de alto calibre.

Y así mismo se están teniendo reuniones privadas con el delegado de Chilón Francisco Demeza Hernández y Carlos Jiménez Trujillo, diputado local, para planear el despojo por los compañer@s que están resguardando la sede regional y los que están cobrando la cuota en las entradas de las

cascadas de Agua Azul, y responsabilizamos a los tres niveles del gobierno por cualquier tipo de ataques o enfrentamientos que suceda.

Desde la zona norte del estado de Chiapas las mujeres y hombres de San Sebastián Bachajón enviamos combativos saludos a todos los pueblos, comunidad y organizaciones que están en resistencia nunca más un México sin nosotros.

#### ATENTAMENTE

¡Tierra y libertad! ¡Zapata Vive!

¡Hasta la victoria siempre!

Presos políticos ¡Libertad!

¡Juan Vázquez Guzmán Vive, la Lucha de Bachajón sigue!

¡Juan Carlos Gómez Silvano Vive, la Lucha de Bachajón sigue!

¡No al despojo de los territorios indígenas!

¡Presentación inmediata de los compañeros desaparecidos de Ayotzinapa!

**¡JUSTICIA PARA AYOTZINAPA, ACTEAL, ABC, ATENCO!**

Tomado de <http://www.madridconchiapasYGuatemala.org/>

## **NICARAGUA**

### **NICARAGUA NO SE DEJARÁ CHANTAJEAR POR ESTADOS UNIDOS**

Para el Presidente de la República, comandante Daniel Ortega Saavedra, el anuncio del gobierno de Estados Unidos de suspender la cooperación a Nicaragua bajo de la excusa de falta de transparencia fiscal, no es más que una suspensión de la deuda histórica de 17 mil millones de dólares que tiene el imperio yanqui con nuestro país.

Ortega recordó que hay una sentencia la Corte Internacional de Justicia (CIJ) de La Haya que condena al gobierno norteamericano a indemnizar a Nicaragua, la cual sufrió actos de terrorismo y de agresión durante la década de los años ochenta.

Ortega indicó que a partir de los noventas, cuando Estados Unidos reactivó su “cooperación” con Nicaragua, lo que ha estado haciendo es pagando parte de esa deuda, de tal manera que el anuncio del retiro de la misma no es más que una suspensión de pagos.

“Lo que nos están diciendo es que suspenden el pago de la deuda. Y nosotros vamos a continuar librando esta batalla ante La Haya y ante Naciones Unidas”, indicó.

Señaló que ante Las Naciones Unidas, Nicaragua lo que busca es respaldo moral, ya que ahí siempre se impone el veto del gobierno gringo.

En cuanto a la deuda, dijo que la condena de La Haya continúa viva, porque el perdón otorgado por los gobierno neoliberales de los años noventas no contó con la aprobación del pueblo nicaragüense.

“La condena sigue viva. Esa condena no ha desaparecido, allí está”, señaló. “El hecho que el gobierno del 90 haya dicho que les perdonaba la condena, no hay ninguna formalidad que diga que les perdonaba la condena, y aunque la hubiese, el único que puede perdonar esa deuda es el pueblo de Nicaragua y el pueblo de Nicaragua lo que va a hacer es continuar cobrando esa deuda”, indicó.

El comandante Ortega recordó que Nicaragua nunca le ha hecho daño a Estados Unidos, sino al contrario, ha sido víctima de sus políticas.

Insistió que las relaciones entre Nicaragua y Estados Unidos deben estar enmarcadas en el respeto. “Somos una nación pequeña. No somos una potencia económica. No somos una potencia militar,

pero sí somos una potencia moral y merecemos respeto, y le exigimos respeto a los Estados Unidos de Norteamérica”, afirmó.

Señaló que el gobierno estadounidense a lo que aspira es a tratar de imponerle elecciones a Nicaragua, tal y como lo hizo el 6 de noviembre de 1928, cuando las autoridades electorales y quienes contaron los votos fueron marines yanquis.

“¡Qué vergüenza! Eso no volverá a suceder en Nicaragua. El pueblo así lo decidió el 19 de julio de 1979”, sostuvo.

“Nos están queriendo someter por la fuerza de lo que ellos llaman cooperación”, dijo, asegurando que esta política fue impuesta a partir de 1990.

Para Ortega la suspensión de la cooperación bajo el argumento de falta de transparencia fiscal, no es más que un tema político sin base real, ya que todos los organismos financieros internacionales han constatado que Nicaragua sí ha cumplido con este requerimiento.

Señaló en este sentido que es inmoral que el gobierno gringo exija transparencia fiscal, tomando en cuenta que son “los más grandes estafadores y delincuentes” de nuestro planeta.

Denunció que el gobierno yanqui ha protegido “operaciones donde grandes bancos norteamericanos han sido utilizados para lavar hasta 300 mil millones de dólares del narcotráfico”, imponiendo a los banqueros multas de entre 125 y 150 millones de dólares sin procesarlos judicialmente.

“Entonces qué lecciones de moral y trato social nos pueden venir a dar los yanquis aquí. Qué lecciones institucionales nos pueden venir a dar los yanquis aquí en Nicaragua. Ellos que son, al final de cuentas, desconocedores de la ley en todo el planeta. Imponen la ley del más fuerte”, reprochó. Ortega enfatizó que aunque EEUU diga que Nicaragua no cumple con los estándares internacionales de transparencia fiscal, la realidad dista mucho de esta afirmación.

Recordó que por la fragilidad de su economía, Nicaragua se ha visto sometida a los acuerdos con el Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Mundial (BM) y Banco Interamericano de Desarrollo (BID).

Con estos, afirmó, “se han hecho los acuerdos, Nicaragua ha presentado sus propuestas, sus iniciativas sobre programas a ejecutarse en nuestro país, y Nicaragua ha recibido una muy buena calificación de todos estos organismos”, expresó, señalando que al país no le faltan ganas de librarse de las garras institucionales del imperio.

“Aquí lo increíble es que Estados Unidos decide que no hay transparencia fiscal en Nicaragua. Ellos los deciden, aunque el Fondo diga lo contrario, aunque el Banco Mundial diga lo contrario, aunque el BID diga lo contrario, ellos deciden que no hay transparencia fiscal”, reprochó Ortega.

Para el mandatario, la decisión de descalificar a Nicaragua en materia de transparencia no es más que por los intereses del imperio, donde actualmente hay un proceso electoral en marcha.

Ortega manifestó que la suspensión de la cooperación afectará programas de combate al narcotráfico, el medio ambiente y la salud, lo cual va en detrimento no sólo del pueblo estadounidense que es el más afectado por las drogas, sino también del pueblo de Nicaragua.

“No son programas enormes, pero indiscutiblemente algún impacto tienen en beneficio del pueblo. A final de cuentas, están tomando como enemigo al pueblo nicaragüense, porque para ellos el pueblo nicaragüense en tanto sea un pueblo digno que defienda su soberanía, su autodeterminación, su independencia, es un enemigo”, denunció.

El comandante indicó que el año pasado la cooperación estadounidense alcanzó aproximadamente los 30 millones de dólares, pero que este año apenas andaba por los 3 millones.

Recordó así mismo que aún falta la dispensa relacionada con los reclamos de propiedad, donde también piensan cortar la cooperación a Nicaragua. Ortega dijo que en este caso Nicaragua ha venido haciendo muchos avances indemnizando a los ciudadanos estadounidenses, muchos de los cuales no son más que nicas caídos y criminales “que huyeron a los Estados Unidos al triunfo de la Revolución en 1979”.

“Muchos de ellos fueron indemnizados por los gobierno neoliberales que nos precedieron y ahora piden otra indemnización porque no dejan de ser lo que siempre han sido: ladrones depredadores del pueblo nicaragüense”, manifestó.

El comandante Ortega denunció que si bien Estados Unidos suspende la cooperación en programas de seguridad, salud y medioambiente, se reservan el derecho de apoyar a organismos, partidos políticos y medios de comunicación derechistas, quienes supuestamente están batallando por la democracia en Nicaragua.

“Si aquí no hay plata para la salud, si aquí no hay plata para el medio ambiente, si aquí no hay planta para la lucha para el trafico de estupefaciente, tampoco habrá plata para esos agentes del imperio”, sentenció.

“Aquí se cierran todos los programas. Y estamos trabajando, recabando toda la información para que no vengan aquí a actuar en la forma que ellos quieren actuar. Aquí se va a cerrar la llave para todos esos programas”, subrayó.

En este sentido Ortega dijo que Nicaragua no se someterá a más chantajes.

“Que se olviden desde ahora que en Nicaragua vamos a tomar decisiones de orden político institucional sometidos al chantaje y a la presión. Nosotros vamos a decidir cuando el pueblo así lo decida y las instituciones así lo determinen”, indicó.

Dijo que Nicaragua al contrario continuará luchando y dando la batalla contra la pobreza, el analfabetismo, y por mejorar las condiciones ambientales, la salud, la educación y desarrollando más programas que beneficien a las familias nicaragüenses.

Entre los programas que se seguirán impulsando están el soñado Canal Interoceánico por Nicaragua.

Vamos a “seguir batallando para fortalecer todas las instituciones del Estado sin dejarnos imponer la injerencia extranjera”, aseguró.

Fuente: <http://nicaraguaymasespanol.blogspot.com.es/>

## **PANAMÁ**

### **DEMOCRACIA, INTOLERANCIA Y CONSTITUYENTE**

Después de la nefasta invasión norteamericana a Panamá, se estableció la democracia “representativa” que hoy conocemos, con todas sus limitaciones. Dos caminos se abren a veinticinco años transcurridos, uno, el camino de rectificar los errores dentro de los márgenes de este tipo de democracia, otro empezar a pensar en una democracia participativa como un viraje a este cuarto de siglo de representatividad.

Hace poco el magistrado de la Corte Suprema de Justicia, Harley Mitchel, en la presentación de un libro sobre Cesar Quintero, señalaba que *“el problema de la democracia representativa es que aquellos que representan a veces se les olvida los representados”*.

Ya pasado estos veinticinco años, podemos ir caracterizando, al menos de forma general, la democracia panameña. En estos últimos años hay una marcada *“intolerancia política”* al sistema político, según el Barómetro de las Américas de LAPOP de la Vanderbilt University. Esto se está acentuando cada vez más, gracias al gran número de delitos de corrupción contra el erario público, que se ha hecho público en diferentes medios. Esto no tiene que ser reducida a una persona o gobierno, tiene que ser vista como el resultado de una determinada practica que ya se ha naturalizado entre nosotros.

¿Hasta qué punto la corrupción afecta la democracia? Hay que prestarle atención al tema de la corrupción, como una cuestión sistémica, que no se reduce a una persona en particular, sino que es una práctica naturalizada en el grueso de la sociedad, esto no exime la exigencia de certeza del castigo a la persona en particular que comete actos de corrupción.

No hay democracia con gobiernos corruptos y, esto no es algo que se cambie de un día para otro. Esta patología social puede ser revertida por una formación en valores cívicos y democráticos en un proceso de larga duración.

Todo esto ha traído a la palestra pública otro debate, no de menos importancia, que es el de la constituyente, ya sea paralela u originaria, independientemente por cual se apueste, hay que estar claro, que si la sociedad en general, en sus diversos sectores no está organizada, nuevamente los sectores dominantes, las élites económicas, tendrán el control del proceso constituyente, imponiendo sus intereses particulares.

Nuevamente quedará el sin sabor, ese de que en Panamá solo un pequeño grupo de no más de veinte sabe lo que pasa en el país, mientras los otros tres millones no sabemos nada.

Fuente: <http://alainet.org/active/>

## **VENEZUELA**

### **HAY UN GOLPE DE ESTADO EN MARCHA EN VENEZUELA**

Hay un golpe de Estado en marcha en Venezuela. Las piezas están cayendo en su lugar como una mala película de la CIA. A cada paso un nuevo traidor se revela, una traición nace, llena de promesas para entregar la papa caliente que justifique lo injustificable. Las infiltraciones aumentan, los rumores circulan como reguero de pólvora, y la mentalidad de pánico amenaza con superar la lógica. Titulares en los medios gritan peligro, crisis y derrota inminente, mientras que los sospechosos de siempre declaran la guerra encubierta contra un pueblo cuyo único delito es ser guardián de la mayor mina de oro negro en el mundo.

Esta semana, mientras el 'The New York Times' publicó una editorial desacreditando y ridiculizando al presidente venezolano Nicolás Maduro, calificándolo "errático y despótico" ("El señor Maduro en su laberinto", NYT 26 de enero 2015), un periódico en el otro lado del Atlántico acusó al presidente de la Asamblea Nacional de Venezuela, Diosdado Cabello, la figura política más destacada del país después de Maduro, de ser un capo del narcotráfico ("El jefe de seguridad del número dos chavista deserta a EE.UU. y le acusa de narcotráfico", ABC.es 27 de enero 2015). Las acusaciones vienen de un ex oficial de la Guardia de Honor presidencial de Venezuela, Leasmy Salazar, quien sirvió bajo el presidente Chávez y fue captado por la Agencia Antidrogas de Estados Unidos (DEA), ahora convirtiéndose en el nuevo "niño de oro" en la guerra de Washington contra Venezuela.

Dos días después, 'The New York Times' publicó un artículo de primera plana atacando a la economía y la industria petrolera venezolana, y prediciendo su caída ("Escasez y largas filas en Venezuela tras caída del petróleo", 29 de enero de 2015, 'The New York Times'). Obvias omisiones del artículo incluyeron mención de los cientos de toneladas de alimentos y otros productos de consumo que han sido acaparados o vendidos como contrabando por los distribuidores privados y empresas, con el fin de crear escasez, pánico, descontento con el Gobierno y de justificar la especulación de los precios inflados. Además, el artículo se niega a mencionar las medidas e iniciativas en curso implementadas por el Gobierno para superar las dificultades económicas.

Al mismo tiempo, un titular sensacionalista, absurdo y engañoso fue publicado en varios diarios estadounidenses, en forma impresa y en línea, que vincula a Venezuela a las armas nucleares y un plan para bombardear la ciudad de Nueva York ("Encarcelado científico en Estados Unidos por tratar de ayudar a Venezuela a construir bombas", 30 de enero, 2015, NPR). Mientras que el titular hace a los lectores creer que Venezuela estuvo directamente involucrada en un plan terrorista contra EE.UU., el texto del artículo deja claro que no hay ninguna participación venezolana en el suceso. Toda la farsa era una trampa creada por el FBI, cuyos agentes pretendieron ser funcionarios venezolanos para capturar a un científico nuclear que una vez trabajó en el laboratorio de Los Álamos y no tenía ninguna conexión con Venezuela.

Ese mismo día, la portavoz del Departamento de Estado, Jan Psaki, condenó la supuesta "criminalización de la disidencia política" en Venezuela, al ser consultado por un periodista acerca de la llegada del fugitivo general venezolano Antonio Rivero a Nueva York para pedir el apoyo del Comité de Trabajo de Naciones Unidas sobre la detención arbitraria. Rivero huyó de una orden de

arresto en Venezuela después de su participación en protestas antigubernamentales violentas que causaron la muerte de más de 40 personas, en su mayoría partidarios del Gobierno y las fuerzas de seguridad del Estado, en febrero pasado. Su llegada a EE.UU. coincidió con Salazar, evidenciando un esfuerzo coordinado para debilitar a las Fuerzas Armadas de Venezuela, exponiendo públicamente a dos oficiales militares de alto perfil –ambos vinculados a Chávez- que se han volteado en contra de su Gobierno y están buscando activamente la intervención extranjera contra su propio país.

Estos ejemplos son sólo una parte de la creciente y sistemática cobertura negativa y distorsionada de la situación en Venezuela en los medios de comunicación estadounidenses, pintando una imagen exageradamente sombría de la situación actual del país y retratando al Gobierno como incompetente, dictatorial y criminal. Si bien este tipo de campaña mediática coordinada contra Venezuela no es nueva –los medios de comunicación constantemente proyectaron al presidente Hugo Chávez, elegido cuatro veces por una mayoría abrumadora, como un dictador tiránico que destruía al país– sin duda evidencia que se está intensificando claramente a un ritmo acelerado.

‘The New York Times’ tiene una historia vergonzosa cuando se trata de Venezuela. El Consejo Editorial aplaudió felizmente el violento golpe de Estado en abril de 2002 que derrocó al presidente Chávez y resultó en la muerte de más de 100 personas. Cuando Chávez regresó al poder dos días después, gracias a sus millones de seguidores y las Fuerzas Armadas leales, el ‘Times’ no se retractó por su error anterior, sino que con arrogancia imploró a Chávez a “gobernar responsablemente”, alegando que él era el responsable por el golpe. Pero el hecho de que el ‘Times’ ha comenzado una persistente campaña directa contra el actual Gobierno de Venezuela, con artículos distorsionados y claramente agresivos –editoriales, blogs, opinión y noticias- indica que Washington ha colocado a Venezuela en la vía rápida del “cambio de régimen”.

El momento de la llegada de Leamsy Salazar en Washington como un presunto colaborador de la DEA, y su exposición pública, no es casual. Este mes de febrero se cumple un año desde que las protestas antigubernamentales violentamente trataron de forzar la renuncia del presidente Maduro, y grupos de la oposición están actualmente tratando de ganar impulso para volver a encender las manifestaciones. Los líderes de las protestas, Leopoldo López y María Corina Machado, han sido elogiados por el ‘The New York Times’ como “luchadores por la libertad”, “verdaderos demócratas”, y el ‘Times’ se refirió recientemente a Machado como “una inspiración”. Incluso el presidente Obama pidió la liberación de López (fue detenido y está siendo juzgado por su papel en los levantamientos violentos) durante un discurso el pasado septiembre en un evento en las Naciones Unidas. Estas voces influyentes deliberadamente omiten la participación de López y Machado en actos violentos, antidemocráticos e incluso criminales. Ambos participaron en el golpe de 2002 contra Chávez. Ambos han recibido ilegalmente fondos extranjeros para actividades políticas para derrocar a su Gobierno, y ambos lideraron las protestas mortales contra Maduro el año pasado, pidiendo públicamente su derrocamiento por vías ilegales.

La utilización de una figura como Salazar, que era conocido como alguien cercano a Chávez y uno de sus leales guardias, como una fuerza para desacreditar y atacar al Gobierno y sus líderes es una táctica de inteligencia de escuela vieja, y muy eficaz. Infiltrar, reclutar, y neutralizar al adversario desde dentro o a través de uno de los suyos –una dolorosa, chocante traición, que crea desconfianza y miedo entre las filas-. Aunque no ha surgido evidencia para respaldar las acusaciones escandalosas de Salazar contra Diosdado Cabello, el titular en los medios sirve para hacer una historia sensacional y crea otra mancha contra Venezuela en la opinión pública. También causa un gran revuelo entre los militares venezolanos y puede dar lugar a nuevas traiciones de oficiales que podrían apoyar un golpe de Estado contra el Gobierno. Las acusaciones infundadas de Salazar también apuntan a neutralizar una de las más poderosas figuras políticas del chavismo, y tratan de crear divisiones internas, intriga y desconfianza.

Las tácticas más eficaces que el FBI usó contra el Partido de las Panteras Negras y otros movimientos radicales que luchaban por cambios profundos en Estados Unidos, fueron la infiltración, la coerción y la guerra psicológica. Infiltrar agentes en esas organizaciones, o captarlas desde adentro, que luego fueron capaces de obtener acceso y confianza a los más altos niveles, ayudó a destruir esos movimientos desde adentro, desglosándolos psicológicamente y neutralizándolos

políticamente. Estas tácticas y estrategias encubiertas fueron exhaustivamente documentadas y evidenciadas en documentos del Gobierno estadounidense obtenidos a través de la Ley de Acceso a la Información (FOIA) y publicados en el excelente libro de Ward Churchill y Jim Vander Wall 'Agentes de Represión: las guerras secretas del FBI contra las Panteras Negras y el Movimiento indio Americano' (South End Press, 1990).

Venezuela está sufriendo de la caída repentina y dramática de los precios del petróleo. Su economía dependiente del petróleo ha sido afectada fuertemente y el Gobierno está tomando medidas para reorganizar el presupuesto y garantizar el acceso a bienes y servicios básicos, pero la gente todavía está experimentando dificultades. A diferencia de la representación triste en 'The New York Times', los venezolanos no se mueren de hambre, no están sin hogar o sufriendo del desempleo masivo, como Grecia y España han experimentado bajo las políticas de austeridad. A pesar de ciertas carencias -algunas causadas por los controles de divisas y otras por acaparamiento, sabotaje o contrabando- 95% de los venezolanos consumen tres comidas al día, una cantidad que se ha duplicado desde la década de los noventa. La tasa de desempleo no llega al 6% y la vivienda está subvencionada por el Estado.

Sin embargo, hacer a la economía venezolana "gritar" es sin duda una estrategia ejecutada por intereses extranjeros y sus contrapartes venezolanos, y es muy eficaz. Mientras la escasez continúa y el acceso a los dólares se vuelve cada vez más difícil, el caos y el pánico aumentan. Este descontento social está capitalizado por agencias de Estados Unidos y las fuerzas antigubernamentales en Venezuela que presionan por un cambio de régimen. Una estrategia muy similar fue utilizada en Chile para derrocar al presidente socialista Salvador Allende. Primero destruyeron la economía, produciendo descontento social, y luego los militares se activaron para derrocar a Allende, apoyados por Washington en cada etapa. Para que no olvidemos el resultado: una brutal dictadura encabezada por el general Augusto Pinochet que torturó, asesinó, desapareció y obligó al exilio a decenas de miles de personas. No es exactamente un modelo para replicar.

Este año, el presidente Obama aprobó un fondo especial del Departamento de Estado de 5 millones de dólares para apoyar a los grupos antigubernamentales en Venezuela. Además, la Fundación Nacional para la Democracia (NED) financia grupos de la oposición venezolana con más de 1,2 millones de dólares y apoya a los esfuerzos para socavar el Gobierno de Maduro. No hay duda de que millones de dólares más para el cambio de régimen en Venezuela están siendo canalizados a través de otros mecanismos que no están sujetos al escrutinio público.

El presidente Maduro ha denunciado estos continuos ataques contra su Gobierno y ha pedido directamente al presidente Obama que cese los esfuerzos para hacer daño a Venezuela. Recientemente, los 33 países de América Latina y el Caribe, miembros de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), expresaron públicamente su apoyo a Maduro y condenaron la injerencia norteamericana en curso en Venezuela. América Latina rechaza firmemente cualquier intento de erosionar la democracia en la región y no avalará otro golpe de Estado en la región. Es hora de que Washington escuche al hemisferio y deje de emplear las mismas tácticas sucias contra sus vecinos.

**Eva Golinger - Noticias24**

## **CANCILLERES DE LA UNASUR REVISARÁN SITUACIÓN DE VENEZUELA ANTE ATAQUES DE EEUU**

La próxima semana, los cancilleres de la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) se reunirán en Quito, Ecuador, para conocer la situación de Venezuela ante las acciones injerencistas y desestabilizadoras de Estados Unidos, informó este miércoles el presidente de la República, Nicolás Maduro.

Tras reunirse con el secretario general de la Unasur, Ernesto Samper, en el Palacio de Miraflores, Caracas, el Mandatario indicó que el representante del organismo regional será el encargado de transmitir a los ministros de Relaciones Exteriores del bloque suramericano la alerta de Venezuela sobre las amenazas y los ataques del gobierno estadounidense.



El Jefe de Estado destacó que Samper cuenta con las pruebas necesarias, que evidencian los planes desestabilizadores de algunos funcionarios y organismos norteamericanos para generar caos en el país y derrocar el gobierno legítimamente electo.

<http://www.resumenlatinoamericano.org/?p=8473>